

На правах рукописи



СОВЕТОВ Денис Игоревич

**ПРЕОДОЛЕНИЕ ОШИБОК В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

5.1.1. – Теоретико–исторические правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Санкт–Петербург – 2023

Работа выполнена на кафедре экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита (факультет) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: **Хабибулин Алик Галимзянович**
Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты: **Шахрай Сергей Михайлович**
Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, директор центра развития международных научно-образовательных кампусов национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Клименко Алексей Иванович
Доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры теории государства и права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя».

Ведущая Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «**Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации**».

Защита состоится «28» декабря 2023 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета 16.2.001.03., по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе при ФГКВОУ ВО «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации» (198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГКВОУ ВО «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации», <https://spvi.rosguard.gov.ru>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Г.Н. Крижановская



I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена несколькими аспектами.

Социальный аспект. Субъекты юридической деятельности, осуществляя правоприменительную функцию в условиях существования действующей системы права любого типа государства, допускают различные юридические ошибки, которые образуют дефект практики применения норм права. В рамках осуществления юридической деятельности процесс применения правовых предписаний носит объективный характер, однако профессиональное поведение отдельно взятых должностных лиц как субъектов социума может на практическом уровне отклоняться и дифференцироваться, что объясняется социальной природой человека, которая проявляется в условиях ограниченности нормы позитивного права, а также субъективной нравственности и вариативности поведения отдельно взятой личности. Статистические данные представленные в обзорах судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации наглядно демонстрируют ежегодный рост отмены судебных решений принятых нестоящими судами в объеме 25,5% от общего количества поступающих жалоб и обращений.

Прогрессивный рост общего количества правовых ошибок негативно сказывается на общем имидже государства и представлении о нем и власти в целом. Данные угрозы образуют самостоятельную проблему в исследовании. Увеличение объема юридических ошибок, допущенных государственными субъектами, осуществляющими профессиональную юридическую деятельность, вызывает недоверие к ним в обществе, что формирует негативную оценку в отношении профессионализма таких должностных лиц, которые наделены соответствующими полномочиями осуществлять правоприменительную деятельность. В зависимости от эффективности функционирования правоприменительного механизма, профессионализма каждого отдельно взятого государственного служащего, формируется имидж и представление о государстве и власти в целом.

Теоретический аспект. В юридической доктрине традиционно исследуются проблемы, связанные с определением юридической сущности, классификаций, детерминант возникновения юридических ошибок в правоприменительной

деятельности, а также проблемы целесообразности применения мер юридической ответственности в отношении субъекта правоприменения, допустившего ошибку. При этом универсальная методика преодоления юридических ошибок в целостной форме зачастую отсутствует. С точки зрения юридической логики, в настоящее время методика преодоления юридических ошибок коррелируется и поглощается структурой представлений о существующей теории юридической коллизии и конфликте. Идея данных учений заключается в том, что коллизии и возникающие в связи с этим правовые конфликты обусловлены множеством объективных и субъективных факторов связанных с общественным развитием, расхождением или противоречием, возникающим между нормами права (комплексами правовых норм), между нормами права и актами толкования, направленными на регулирование одних и тех же общественных отношений и порождающими трудности в процессе реализации права, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления государственными органами и должностными лицами своих полномочий. Такие противоречия приводят к ошибкам. Однако в теории коллизий и конфликтов ошибки не выступают ключевой проблемой осмысления, так как на первый план в постановке научной проблемы выступают непосредственно коллизии, которые также объективно существуют в юриспруденции в то время, как ошибки выступают их следствием, например, в случае выбора субъектом неправильного способа преодоления такой коллизии в юридической практике. Совокупность теоретических правил преодоления ошибок также вытекает из компрехендной теории познания права. Несмотря на схожесть, уже сформулированная теория коллизий и предложенная в диссертационном исследовании теория и методика преодоления ошибок в юридической деятельности соотносимы как общая и частная теории. Связь теории преодоления ошибок с компрехендной теорией познания права заключается в том, что они основываются на строго объективном, реальном, деидеализированном, деидеологизированном познании права. Видится, что теория и методика преодоления ошибок в юридической деятельности образует отдельный и

самостоятельный вектор от более общей теории преодоления коллизий и конфликтов в юридической деятельности.

Таким образом, данное наблюдение образует существенный доктринальный пробел, что обуславливает необходимость в разработке концепции такой методике, которая направлена на преодоление правовых ошибок в деятельности юриста, включающей разработку системы правил, направленных на недопущение юридических ошибок и преодоление негативных последствий в случае допущения факта юридической ошибки в современной практике. Целостное исследование по указанной теме призвано отразить теоретические аспекты концепции образующей понятийный аппарат и методике преодоления ошибок, которая включает ряд этапов применимых до и после возникновения юридической ошибки в правоприменительной деятельности. Система категорий и понятий позволяет сформулировать единый и необходимо обусловленный теоретический механизм преодоления правоприменительных ошибок, возникающих в объективной действительности, а именно в юридической практике.

Правоприменительный аспект. В диссертационном исследовании затрагивается проблема определения целесообразности включения юридической ответственности различного характера за факт совершения ошибок должностными лицами или иными лицами, не обладающими таковым статусом. Возникает ключевой вопрос о применимости или недопустимости применения юридической ответственности за правовую ошибку в отношении субъекта ее допустившего. Однако целесообразность применения ответственности за факт совершения правовой ошибки может зависеть как от степени тяжести возникновения юридических последствий, которые неизбежно наступают в случае совершения ошибки, так и в зависимости от эпизодичности возникновения такой ошибки в практике конкретного субъекта юридической деятельности.

Нормативный аспект. В действующем законодательстве отсутствует легальная конструкция института «ошибок», в связи с чем рассмотрение и осмысление данной проблемы переходит в поле исследований из области теории права. Однако в доктрине гражданского права еще со времен Древнеримского

государства как правопродолжителя системы права российского государства, в свою очередь являющегося правопреемником системы права романо-германской правовой семьи, заблуждение сопоставлялось с категорией «ошибка». В Древнем Риме заблуждение и ошибка отождествлялись и синонимизировались. Изначально, на основании источников римского права, заблуждение (от лат. «error in materia/substantia») рассматривалось как существенное искажение и в этом качестве противопоставлялось несущественному (от лат. «error in qualitate»). Благодаря расширенному пониманию свойств или качеств юридических явлений, стало возможным появление категории ошибки в римском праве, которое в последующем было имплементировано в действующем Гражданском кодексе России в сопоставлении с заблуждением, но лишь в рамках узкого института – «учения о сделках». Думается, что данный подход может быть расширен и распространен по аналогии и на иные гражданско-правовые институты.

Степень разработанности проблемы исследования. В теории государства и права и политико-правовой мысли накоплен огромный объем знаний о существенных характеристиках, признаках и свойствах правовых ошибок в юридической деятельности.

Вопросы преодоления правовых ошибок становились предметом исследования в трудах многих отечественных ученых, включая исследования теоретиков права в области выявления проблем детерминизма правоприменительных ошибок, которые нашли отражение в работах А.И. Александрова, В.И. Безрядина, А.М. Васильева, Н.А. Власенко, В.В. Лазарева, А.Б. Лисюткина, К.Р. Мурсалимова, Г.Р. Мурсалимова, В. П. Малько, А.И. Марцева, Р.А. Ромашова и др.

Анализу практических вопросов квалификации и принципов преодоления правовых ошибок посвящены работы таких ученых, как И.А. Антонов, П.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, М.Х. Гельдибаев, М.Ю. Гутман, К.Ф. Гуценко, А.М. Ковалев, В.И. Коваленко, М.В. Курпас, И.М. Мацкевич, Т.Г. Николаева, Э.В. Талапина, И.Л. Третьяков, Ю.А. Тихомиров, О.Э. Старовойтова, В.А. Якушин и др.

Иные общие вопросы теории права, связанные с проблематикой исследования, рассматривались в трудах Е.С. Аничкина, С.А. Белоусова, А.Г. Волеводза, М.Ю. Воронина, В.М. Горшенева, А.А. Дерюгина, А.И. Денисова, А.С. Емельянова, С.И. Захарцева, О.В. Зайцева, С.В. Игнатъевой, Р.Ф. Исмагилова, А.И. Клименко, С.А. Комарова, Г.Н. Крижановской, С.Г. Лысенкова, В.Д. Мазаева, А.Л. Осипенко, Л.И. Петражицкого, С.А. Роганова, В.П. Сальникова, В.М. Сырых, Н.А. Серовой, А.М. Старостина, Т.Я. Хабриевой, А.Г. Хабибулина, Н.И. Шестова, С.М. Шахрая, Г.Ф. Шершеневича, Б.С. Эбзеева и др.

Однако многие из приведенных исследователей изучали только некоторые формы определения правовой природы и сущности отдельных разновидностей юридических ошибок. Вместе с тем попыток разработки комплексной концепции теории преодоления правовых ошибок в юридической деятельности в отечественной теоретико-правовой науке до настоящего времени не проводилось.

Объект исследования - общественные отношения, которые возникают при совершении правовой ошибки уполномоченным субъектом профессиональной юридической деятельности.

Предмет исследования - анализ причин, условий, а также последствий возникновения негативного феномена правовой ошибки в различных сферах юридической деятельности в практике в Российской Федерации.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке методологии преодоления распространенных правовых ошибок в практике различных субъектов юридической деятельности и в формулировании предложений, направленных на:

- определение понятия и основных детерминант, вызывающих факт допущения юридической ошибки в процессе исполнения лицом должностных полномочий в процессе юридической деятельности;
- выработку методики преодоления правовых ошибок для обеспечения эффективного функционирования правового механизма, направленного на реализацию охранительной функции государства;

- преодоление негативных последствий, которые наступили или могут наступить в результате совершения правовой ошибки с наименьшими материальными и нематериальными потерями для отдельно взятой личности, общества и государства.

Для достижения обозначенной цели были поставлены и решены следующие **задачи.**

1. *Исследовать* доктринальные подходы к определению понятия и влияния правовых ошибок на различные виды юридической деятельности для чего было необходимо проанализировать понятийный аппарат, значение и природу правовых ошибок; определить различные доктринальные классификации правовых ошибок.

2. *Выявить* ключевые детерминанты, вызывающие факт совершения правовых ошибок в юридической деятельности, изучить механизмы совершения ошибок и определить типичные причины, влияющие на возникновение правовых ошибок в юридической деятельности, и сформулировать способы выявления правовых ошибок в юридической деятельности;

3. *Разработать* практико-прикладной подход к предупреждению и преодолению правовых ошибок в юридической практике с целью:

- сформулировать рекомендации по предупреждению фактических и субъективных правовых ошибок при осуществлении правоохранительной деятельности;

- определить основные направления по преодолению и устранению последствий правовых ошибок в юридической деятельности.

4. *Сформулировать* применимый на практике научный подход с целью квалификации последствий, возникающих в результате совершения ошибки в профессиональной деятельности субъекта, а также определить целесообразность применения юридической ответственности в отношении субъекта юридической деятельности, допустившего такую ошибку;

5. *Определить* новый подход и внедрить альтернативное авторское понятие, совокупность признаков правовых ошибок для актуализации и расширения существующих теоретических разработок в сфере исследования института

правовых ошибок, возникающих в различных сферах юридической деятельности, что может позитивно сказаться и повысить также эффективность применения процедуры преодоления правовых ошибок в юридической деятельности, несмотря на уже сложившиеся в теории права представления;

Научная новизна исследования обусловлена целями и задачами данной работы, а также особенностями научных подходов, применяемых в рамках проведенного исследования.

Впервые в отечественной юридической литературе предпринимается попытка провести комплексный теоретико-правовой анализ феномена правовых ошибок в юридической практике различных субъектов правоохранительной деятельности, а также иных субъектов юридической деятельности и формируется новая концепция авторской «системы приемов и способов преодоления правовых ошибок», включая применение общих и специальных методов, направленных на предотвращение рассматриваемого негативного феномена в юридической деятельности.

Новизна настоящего исследования состоит также в следующем:

- разработана авторская система философских и методологических оснований для изучения правовой природы феномена юридических ошибок;
- обладает элементами научной новизны авторский взгляд на наиболее важные политико-правовые проблемы, связанные с квалификацией юридических фактов, то есть действий уполномоченных должностных лиц при определении последствий допущения юридической ошибки в профессиональной деятельности;
- предложена авторская концепция понимания категории юридические ошибки как разновидности юридического факта, а также дефекта юридической фикции;
- разработана новая трактовка понятий «правоохранительные органы» и «нормативный правовой акт» и предложены авторские подходы к определению иных фундаментальных и комплексных институтов из области теории права, которые рассматриваются в настоящее время лишь на доктринальном уровне и отсутствуют в нормативно-правовом выражении;

- обладает элементами научной новизны предлагаемая в работе концепция «теории преодоления юридических ошибок» в различных видах юридической деятельности;

- сформулирована авторская трактовка различных аспектов и форм оценки целесообразности применения или отсутствия целесообразности реализации юридической ответственности от лица государства в отношении субъектов, допустивших юридическую ошибку;

Теоретическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности. На основе сформулированного понятийного аппарата, классификации видов юридических ошибок и иных полученных результатов в процессе дальнейших научных изысканий могут быть решены новые научные проблемы, возникающие в сфере теории государства и права, в части вопросов определения института юридической ответственности, юридических ошибок их детерминант, теории и методики противодействия правовым ошибкам в практике Российской Федерации. Данное исследование также направлено на повышение уровня правосознания и правопонимания общества и отдельной взятой личности в целом.

Практическая значимость исследования выражается в возможности применения предложенных результатов и рекомендаций в практической сфере функционирования различных субъектов правоохранительной или иной профессиональной юридической деятельности. Кроме того, результаты исследования могут быть полезны и при реализации охраняемых и гарантированных Конституцией Российской Федерации основных прав и свобод человека и гражданина с целью обеспечения и всякого исключения любых проявлений фактов ущемления или посягательства на законные интересы таких лиц вследствие допущения правовых ошибок в отношении подобных лиц со стороны субъектов власти от имени правоохранительных структур, наделенных императивными полномочиями, или иных субъектов в сфере юридической деятельности. Материалы и результаты настоящего исследования также могут быть использованы в научно-педагогической работе, в том числе при подготовке

учебных курсов, чтении лекций, проведении практических и семинарских занятий по теории государства и права, философии права, истории политических и правовых учений в высших учебных заведениях, включая систему повышения квалификации.

Методология и методы исследования. В процессе работы были использованы различные методы научного познания. К их числу следует отнести применение групп общенаучных, универсальных и частно-научных методов познания, позволяющих в совокупности их применения, детально и комплексно изучить предмет диссертационного исследования с учетом выдвинутых к обсуждению теоретических и практических аспектов.

При этом основным методом научного познания в данной работе выступает общенаучный диалектический метод познания, посредством которого удалось выявить сущность детерминации правовых ошибок и рассмотреть проблему их выявления и дальнейшего преодоления в отечественной практике в процессе осуществления юридической деятельности различной направленности. Также в ходе проведения исследования подлежали применению и универсальные методы научного познания: генетический метод; системно-структурный метод; исторический метод.

При написании работы применялись частно-научные методы юридической науки, такие как: сравнительно-правовой метод; метод правового моделирования и др.

Эмпирическую основу исследования составляют постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации и иные материалы актуальной судебной практики федеральных судов по теме работы, в том числе размещенные в телекоммуникационной сети Интернет приговоры, а также статистическая информация. Отдельный блок эмпирических источников составляют противоречивые материалы следственной практики.

Положения, выносимые на защиту:

1. В исследовании сформулирован вывод о юридической сущности правовых ошибок. Сущность правовой ошибки заключается в следующей форме — это с теоретико-прикладная категория, свойственная праву, и его обратная сторона, выражающая дефект. Идея сущности правовой ошибки может подлежать научному осмыслению в результате интеллектуальной деятельности субъекта познания и в результате сопоставления с институтом «правонарушения», но при отсутствии юридического условия о наличии формы вины.

2. В целях расширения теоретических подходов к определению понятия и признаков юридических ошибок предложен новый взгляд для определения ключевого понятия данного исследования. Термин «Юридическая ошибка» предложено определить как добросовестное заблуждение субъекта юридической деятельности относительно значимых обстоятельств в возникшем правоотношении. Юридическая ошибка выступает разновидностью юридического факта. Обязательным признаком ошибки является следующее поведение субъекта: с точки зрения волевой стороны субъект юридической деятельности действует добросовестно и с убеждением (намерением) достижения благоприятных юридических последствий, которые образуют компетенцию такого лица (причем вне зависимости от области применения права), однако, пребывая в субъективном состоянии такого добросовестного заблуждения, объективные действия данного субъекта искажают правоотношение.

3. Значение правильной квалификации различных юридических фактов трудно переоценить. Правильная квалификация выступает механизмом, который может быть направлен на пресечение детерминант возникновения правовых ошибок различных категорий и разновидностей. В этой связи определяются теоретические принципы, то есть основополагающие начала, которыми необходимо руководствоваться субъекту юридической деятельности для исключения потенциальной юридической ошибки при квалификации правоотношения:

- полноты – субъект правоотношения должен осуществлять квалификацию юридических фактов только в случае наличия исчерпывающего знания о познаваемом объекте;
- срочности – в связи с тем, что общественные отношения активно развиваются, квалификация юридических фактов должна осуществляться с учетом разумных временных рамок;
- ответственности – субъект правоотношения обязан применять выбранный вариант поведения в рамках осуществления юридической деятельности при условии отсутствия выбора альтернативного варианта поведения, то есть без наличия сомнения;
- добросовестности – фундаментальный юридический принцип, который выступает ключевым основанием для исключения ответственности в случае допущения юридической ошибки в профессиональной деятельности.

Формирование данных принципов на идеологическом уровне у субъектов правоприменения позволит повысить уровень социальной ответственности и взвешенности при принятии правоприменительных, а также управленческих решений.

4. В исследовании выявлен теоретический пробел, который связан с отсутствием в научной литературе единых критериев типизации правовых ошибок. В случае признания предложенной правовой теории преодоления правовых дефектов субъектами правоприменения видится позитивная вероятность (в случае ее реализации) снижения общего объема ошибок в юридической практике. В этих целях под предостережением ошибок (дефектов права) в юридической деятельности вне формы ее осуществления (универсальный подход) рекомендовано понимать совокупность рекомендаций по предупреждению фактических и субъективных правовых ошибок, а также иных их разновидностей, при осуществлении профессиональной правовой деятельности любых субъектов юридической деятельности, выработанных на основании предыдущего опыта с

учетом типизации наиболее вероятных правовых ошибок, которые были допущены ранее в рассматриваемой сфере правоприменения. Подобные предостережения в целях их эффективного использования должны в обязательном порядке доводиться до сведения субъекта правоприменения вне зависимости от уровня квалификации такого лица, а также в целях обеспечения избежания их повторения в дальнейшей юридической практике. В материальном виде такие предостережения могут быть представлены в форме специального реестра, то есть кодифицированного ненормативного акта, содержащего типичные ошибки и методы их минимизации, которые могут быть применимы субъектом при реализации полномочий в определенной сфере юридической деятельности. Специальный реестр может быть создан и внедрен в практику субъекта юридической деятельности посредством применения информационных систем, баз данных или электронных таблиц, позволяющих осуществлять поиск необходимой информации о прецеденте ошибки посредством применения специального запроса, по критериям, признакам или ключевым словам. В основу типизации предостережений юридических ошибок необходимо предложить применение риск-ориентированного подхода: то есть риск ошибки повышается в зависимости от категории риска субъекта юридической деятельности, где категории риска формируются, исходя из наличия или отсутствия типичных предостережений.

5. В диссертационном исследовании обосновано предложение о внедрении альтернативного подхода к определению теоретического понятия процедуры «преодоление правовых ошибок». Данную дефиницию следует определить как процесс мыслительной, организационной и правоприменительной деятельности, направленный на устранение последствий, которые наступили в результате совершения правовой ошибки субъектом правоприменительной деятельности. В результате осуществления мероприятий направленных на преодоление правовых ошибок необходимо руководствоваться принципами:

- Законностью – в данном контексте новые правоотношения должны соответствовать положениям правовых актов, в результате применения которых возник юридический дефект;
- Целесообразностью – преодоление правовых ошибок необходимо лишь в том случае, если результат их преодоления оправдывает материальные ресурсы или иные издержки, которые задействованы/затрачены в рамках преодоления подобных правовых ошибок;
- Разумным сроком – правовые ошибки необходимо преодолевать и ликвидировать наступившие в результате их совершения последствия незамедлительно;
- Исключительностью – в случае возникновения и в результате последующего преодоления правовых ошибок субъекту правоприменения необходимо извлекать выводы, включая содержание ошибок в специализированный реестр внутри организации (субъекта правоохранительной деятельности), с целью исключения таковых в последующей практике допустившего их субъекта.

Данные принципы – основополагающие начала – рекомендовано признать базисом при построении внутренней системы преодоления правовых ошибок в практике каждого субъекта правоохранительной деятельности в соответствующей структуре, организации, органе власти и прочем.

6. Деятельность по преодолению правовых ошибок следует признать особой процедурой, которая должна реализовываться посредством прохождения следующих этапов субъектом, допустившим такую ошибку, или вышестоящим субъектом, первый из которых находится в состоянии подчинения по отношению ко второму субъекту. Процедура должна включать следующие необходимые этапы:

- Этап 1. Выявление факта ошибки и установление ее детерминант;

- Этап 2. Определение вида ошибки и круга лиц (как лиц, причастных к ее совершению, так лиц, на которых могут распространяться последствия такой ошибки);
- Этап 3. Осуществление оценки наступивших последствий в результате совершения ошибки;
- Этап 4. В зависимости от масштаба последствий применение компенсационных и реабилитационных процедур.

Обобщая все предложения, выносимые на защиту в контексте данного исследования, образуется в совокупности предлагаемая автором система методов и средств преодоления правоприменительных ошибок.

Степень достоверности и апробация результатов диссертации. Диссертационная работа выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита МГУ имени М.В. Ломоносова. По теме исследования опубликовано 11 научных работ, в том числе 8 научных статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Публикации. Кроме того, основные вывод, результаты, рекомендации и положения диссертационного исследования были представлены к обсуждению на научно-практических конференциях, таких как: Межвузовская студенческая научно-практическая конференция «Актуальные проблемы правового регулирования процессов цифровизации в публичных и частных сферах» (г. Москва, 20 апреля 2023, РЭУ им. Г.В. Плеханова); XXX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2023» (г. Москва, 10-21 апреля 2023 г., в МГУ имени М.В. Ломоносова); X Общероссийское годовое собрание теоретиков права с международным участием (г. Москва, 21 марта 2023 г., в Институте законодательства и сравнительного правоведения при

Правительстве Российской Федерации); XXIX Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2022» (г. Москва 11-22 апреля 2022 в МГУ имени М.В. Ломоносова); XXVIII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2021» (г. Москва 12-23 апреля 2021 в МГУ имени М.В. Ломоносова); XXVII Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2020» (г. Москва 10-27 ноября 2020 в МГУ имени М.В. Ломоносова); Международная научно-практическая конференция «Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе отчеству» (г. Москва, 7 февраля 2019 года в Московской академии следственного комитета Российской Федерации); III Международная научно-практическая конференция «Денисовские чтения» («Государство, право, демократия в современном мире») (г. Москва, 12 октября 2019, МГУ имени М.В. Ломоносова); Всероссийская научно-практическая конференция, приуроченная ко Дню участкового уполномоченного полиции (г. Москва, 2017, Академия МВД имени В.Я.Кикотя) и др.

Структура диссертации обусловлена логикой исследования, predetermined целью и поставленными задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** определяются актуальность темы исследования, степень ее разработанности, объект, предмет, научная новизна, цель, задачи и методологические основы исследования, теоретическая и практическая ценность работы.

В первой главе – «Доктринальный подход к определению понятия и влияние правовых ошибок на юридическую деятельность» – рассматриваются наиболее важные философские и методологические предпосылки исследования понятия и юридической природы правовых ошибок, различные подходы к

осмыслению сущности данных категорий; основные классификации правовых ошибок, которые наиболее часто возникают в юридической деятельности.

В параграфе 1.1 – **«Понятие, значение и природа правовых ошибок»** – раскрываются философские и методологические предпосылки осмысления феномена правовой ошибки в юридической деятельности. Формулируется решение проблемы интерпретации оценочных суждений, которые порождают факт совершения ошибки в правоприменительной деятельности. В данной части работы отмечается, что термины «юридические ошибки» и «правовые ошибки» следует воспринимать как синонимичные юридические категории с точки зрения анализа их сущности и использования в юридической литературе, причем данные понятия выступают родовыми по отношению к более узким группам их разновидностей.

В качестве ключевых признаков правовой ошибки выделяются критерии «добросовестности» субъекта и «заблуждения», которые ложатся в основу субъективной стороны, на основании которой принимает решение субъект юридической деятельности, что в следствии приводит к факту возникновения ошибки. В работе делается вывод о том, что обязательным признаком ошибки являются следующие варианты поведения субъекта: такой субъект правоприменения действует добросовестно и с намерением достижения благоприятных юридических последствий; субъект правоприменения действует в состоянии заблуждения. В параграфе рекомендуется новый подход к определению понятия, правовой природы, признаков и условий совершения юридических ошибок с учетом особенностей многообразия общественных отношений, подверженных искажению соответствующими участниками.

В параграфе 1.2 – **«Теоретический подход к классификации правовых ошибок»** – представлены различные виды группировок классификаций правовых ошибок, которые представляются наиболее типичными, а также распространенными при осуществлении правоохранительной деятельности. В целях обоснования многообразия подходов приводятся позиции относительно градации рассматриваемого института, в первую очередь, как отечественных, так и

зарубежных авторов, включая позиции прошлого и настоящего, а именно позиции дореволюционных, советских ученых, а также исследователей современности.

Во второй главе – «Причины правовых ошибок в юридической деятельности» – рассматривается существующая в современной науке система взглядов, принципов и правил, направленных на предупреждение и преодоление правовых ошибок в практической деятельности различных субъектов правоохранительной или иной юридической службы. В рамках главы определяются ключевая проблема, выраженная в отсутствии эффективного правового механизма, направленного на преодоление правовых ошибок в юридической деятельности.

В параграфе **2.1 – «Понятие, принципы и значение квалификации юридических фактов в юридической практике»** – формируется подход к определению понятия «правоохранительные органы» и «правоохранительная деятельность». Данное понятие в законодательстве в настоящий момент времени отсутствует. Однако в процессе осуществления правоохранительной деятельности уполномоченными субъектами наиболее часто возникают различные юридические ошибки, в большинстве своем относимые к группе правоприменительных. Основная функция правоохранительных органов заключается в квалификации различных юридических фактов. В случае возникновения дефекта квалификации при условии соблюдения принципа «добросовестности» и «заблуждения» возникает факт допущения правоприменительной ошибки. В обоснование данной позиции приводится аргументация, основанная на анализе судебных решений и положений правоприменительных норм, содержащих отдельные правонарушения, в отношении которых и осуществляется профессиональная квалификация. В процессе последовательного изложения материала формируется вывод о том, что правоохранительная деятельность направлена в первую очередь на защиту права от риска совершения правоприменительной или иной правовой ошибки. Данная задача является краеугольным камнем исследования.

В параграфе **2.2 – «Причины и механизмы возникновения правовых ошибок в юридической деятельности»** – формулируется вывод о том, что

юридические ошибки являются неизбежным атрибутом правоприменительной деятельности, что увеличивает необходимость координации и их типизации с целью преодоления подобных упущений и достижения эффективного уровня реализации и функционирования правовой системы в будущем. Конкретизации и типизации в первую очередь должны быть подвергнуты причины и условия, которые возникают при их совершении. Конкретизация и типизация должна отражаться в специальном реестре субъекта правоприменения с целью фиксации и учитываться при осуществлении должностных полномочий. Эффективным механизмом оценки вероятности возникновения ошибки в контексте параграфа представляется разработанная автором «Матрица рисков». Матрица рисков может представляться универсальной системой оценки рисков ошибки, но показатели «невероятно», «редко», «маловероятно», «возможно» и «вероятно» должны формироваться исключительно на основании анализа реестра ранее совершенных ошибок в практике такого субъекта. Такая оценка должна применяться для самоконтроля при осуществлении правоприменения. Матрица рисков применительно к ошибке основана на классическом подходе к анализу и управлению рисками. Подобную методику представляется возможным применить и адаптировать к юридической практике.

В параграфе **2.3. – «Способы выявления правовых ошибок в правоприменительной и иной деятельности»** – рассматриваются способы обнаружения ошибок в юридической деятельности, которые зачастую возникают при квалификации юридических фактов субъектами правоохранительной службы. Самым очевидным профилактическим средством, которое снижает саму вероятность допущения ошибки, является усвоение правоприменителями правил и принципов квалификации того или иного юридического факта. Данные правила квалификации излагаются в различных теоретических и практических наработках, которые выступают результатом доктринальной деятельности.

В третьей главе – **«Концепция предупреждения и преодоления правовых ошибок»** – формулируются рекомендации, направленные на предотвращение правовых ошибок в юридической деятельности и преодоление негативных

последствий, возникающих в случае их совершения. В результате чего реализуется попытка формирования новой теории и методики преодоления подобных ошибок в правоохранительной или иной разновидности юридической деятельности.

В параграфе **3.1 – «Меры преодоления фактических и субъективных правовых ошибок при реализации права»** – исследуются цели преодоления юридических ошибок и на основе их типизации вырабатываются некоторые «практические предостережения по недопущению ошибок» для сотрудника, например, правоохранительной или иной системы юридической службы. Под предостережением рекомендовано понимать совокупность рекомендаций по предупреждению фактических и субъективных правовых ошибок, а также иных их разновидностей при осуществлении профессиональной правовой деятельности, выработанных на основании предыдущего опыта с учетом типизации наиболее вероятных правовых ошибок, которые были допущены ранее в рассматриваемой сфере правовой деятельности. В случае внедрения подобной методики в практике субъекта правоохранительной деятельности возможно спрогнозировать вероятность снижения уровня ошибок в будущей практике в случае постоянного мониторинга ранее сложившегося негативного опыта. Таким образом, в целях достижения некоторой систематизации были сформулированы общие рекомендации, направленные на предупреждение правовых ошибок, и специальные рекомендации, направленные на преодоление правовых ошибок. Каждая из данных разновидностей имеет значение, и возникает необходимость в комплексном применении.

В параграфе **3.2 – «Средства предупреждения и устранения последствий правовых ошибок в юридической практике»** – рассматривается новая методика преодоления правовых ошибок в юридической деятельности путем формирования точечных приемов и способов, направленных на применение превентивного механизма как элемента методики, а также механизма, который направлен на минимизацию вероятно возникающих негативных последствий от факта совершения правовой ошибки в юридической практике как второго и заключительного элемента механизма, предложенного в контексте

сформулированной методики. В исследовании находят отражение доказательства аксиомы о том, что, несмотря на профилактику в отношении осуществления функции предупреждения правовых ошибок, нельзя в абсолютном соотношении исключить вероятности их возникновения в условиях практики правоохранительных органов и иных субъектов юридической деятельности.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении диссертационного исследования изложены теоретические выводы и практические рекомендации.

1. В диссертации сформулирована новая концепция и подход к определению понятия и сущности правовых ошибок. Правовые ошибки выступают фикцией. Правовые ошибки также являются обратной стороной общепризнанных правовых фикций, то есть результатом нарушения существующих правил, признаваемых в системе права в качестве ключевых.

2. На основе обобщения результатов различных исследований и их анализа было установлено, что феномен правовых ошибок во многом связан с вопросами исследования юридических фактов. Юридические факты признаются действиями, бездействиями или событиями, происходящими в объективной действительности и оказывающими воздействие на возникновение, изменение или прекращение различных групп правоотношений. В результате совершения субъектом действий или бездействий, которые признаются ошибочными, возникают негативные последствия в различных сферах общественных отношений.

3. Правовая ошибка выступает разновидностью юридического факта и выражается в действиях или бездействиях субъекта, который руководствуется бессознательным и добросовестным заблуждением. При этом юридическая ошибка не может быть квалифицирована как юридический факт события, потому что события представляются обстоятельствами, которые возникают вне зависимости от воли сторон, в то время как правовые ошибки субъективны и исходят из

особенностей поведения субъекта как активного участника правоотношений в определенной сфере.

4. Процесс предотвращения юридических ошибок различных видов и сложности следует организовать в результате применения различных мер путем совершенствования юридической техники, образовательно-просветительской деятельности уполномоченных субъектов, внедрения информационных автоматизированных технологий, осуществления контроля по различным направлениям в сфере правоохранительной деятельности, организации дисциплины в форме безупречного самоконтроля, институтов гражданского общества как основы существования правового государства. Установлена закономерность, что от эффективности законотворчества зависит общая конъюнктура возникновения вероятно возможных правоприменительных ошибок. В диссертационном исследовании была затронута проблема летаргии законопроектов и был сформулирован вывод, что состояние летаргии законопроекта не должно продолжаться долго, а тем более вечно и такие законопроекты должны подлежать пересмотру, оценке, правовой экспертизе, в целях формирования окончательного решения о его принятии в соответствии с установленной законом процедурой нормотворчества или исключении из законотворческого процесса подобного проекта законодательного акта вообще.

5. В исследовании установлена закономерность что количество совершенных ошибок в государстве, напрямую зависит от уровня бюрократизации общественных отношений в системе государственного управления и чрезмерном или избыточном урегулировании общественных отношений нормами права. Риск ошибки снижается в случае если законодательство доступно и системно, а также чрезмерно не усложнено.

6. Обобщая различные мнения, рекомендовано характеристику заблуждения при совершении юридической ошибки воспринимать как субъективную и недостоверную особенность психического восприятия субъектом объективной действительности. При этом объективность в окружающем мире, в различных

правоотношениях существует независимо от особенностей психического восприятия отдельной личностью. Психическое восприятие сугубо субъективно.

7. В диссертационном исследовании формируется вывод о том, что под категорией «добросовестность» при совершении ошибки как ее обязательном признаке субъективной стороны следует предложить понимать такой вариант поведения субъекта, при котором действия юриста соответствуют моральным и формальным требованиям и включают намерение компетентного исполнения полномочий с целью достижения благоприятных последствий, которые предусмотрены или предполагаются в результате применения соответствующих норм права. При этом, несмотря на выбор подобного варианта поведения, в котором убежден субъект ошибки, благоприятные последствия не наступают и влекут юридический факт искажения последствий, которые наступают в результате добросовестного поведения таким субъектом.

8. В исследовании формируется вывод о том, что в случае успешного освоения принципов и условий преодоления правовых ошибок профессиональными участниками юридической деятельности все же невозможно представить сплошное исключение ошибок из различного множества правоотношений, но представляется реальным достичь определенного уровня их минимизации на уровне правоприменения посредством использования теории преодоления правовых ошибок в юридической деятельности. Минимизация правоприменительных ошибок является основой функционирования правового государства, одной из утопических целей, к которым стремится в том числе и доктрина права в целях недопущения неблагоприятных последствий, которые могут приводить к нарушениям основных прав и свобод человека и гражданина, общественных ценностей и интересов государства в целом.

9. Безусловно, компенсационный механизм позволит устранить последствия ошибки и восстановить имидж государства на этапе правоприменения. Для преодоления последствий правовых ошибок также должен быть сформулирован и комплекс нормативно-организационных мер. В этих целях субъектам правопонимания следует рекомендовать разработать внутренние регламенты с

определением легализованного порядка действий, направленных на минимизацию вреда от последствий ошибки. Данный акт рекомендовано доводить до сведения новых сотрудников с целью ознакомления и формирования мнения о возможных негативных последствиях, которые наступают даже в случае добросовестного заблуждения.

10. Характеризуя действия правоприменителя как ошибочные, следует обращать внимание, что субъект действует не умышленно, добросовестно заблуждаясь, не предвидит и не желает наступления каких-либо вредных последствий, поскольку добросовестное заблуждение исключает осознание лицом противоправности своих действий. Однако результат ошибки, как и в случае других дефектов правоприменения, приводит к негативным последствиям, которые должны подлежать компенсации в том объеме, в каком это возможно. Концепция теории преодоления ошибок в юридической деятельности привносит определенный результат как в развитие доктрины права, так и в сферу оценки эффективности реализации компетенций отдельных субъектов юридической деятельности в реальной практике. С точки зрения теории права представленная концепция расширяет понятийный аппарат и предлагает альтернативный взгляд на проблематику исследования правовых ошибок различных видов, а также их детерминант. С практической точки зрения концепция преодоления ошибок в перспективе позволяет снизить количество совершаемых правовых ошибок, вероятно допущенных в практике различными субъектами юридической деятельности; применить механизм преодоления негативных последствий, наступивших в результате совершения ошибки того или иного масштаба с наименьшими потерями, то есть путем применения реабилитационных и компенсационных мер, которые были описаны в рамках диссертационного исследования. Предполагаемый результат, который видится достижимым, в случае внедрения описанной концепции свидетельствует о безусловной полезности представленной «теории и методики преодоления ошибок в различных сферах юридической деятельности» как для теории права, так и для правоприменительной деятельности в современной России.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Советов Д. И. Актуальные проблемы правового регулирования игорного бизнеса в России // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 6. – С. 162–165. (0,6 п.л.).

2. Шапкина Е. А., Советов Д. И. Страхование рисков: от теории к практике // Вестник Московского университета. Серия 26. Государственный аудит. – 2018. – № 2. – С. 63–70. (0,5 п.л.).

3. Советов Д. И., Шапкина Е. А. Правовое регулирование рынка страхования финансовых рисков // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 1. – С. 100–103. (0,4 п.л.).

4. Советов Д. И. Проблемы определения правовой природы причин и условий совершения юридических ошибок в отечественной практике // Теория государства и права. – 2019. – № 4 (16). – С. 160–166. (0,7 п.л.).

5. Советов Д. И. Миграционные процессы: правоприменительные ошибки и пути их преодоления // Миграционное право. – 2020. – № 3. – С. 2–5. (0,6 п.л.).

6. Советов Д. И. Роль Интерпола как органа координации межгосударственного сотрудничества при противодействии теневым миграционным процессам в международной практике // Миграционное право. – 2021. – № 3. С. 37–40. (0,7 п.л.).

7. Анищенко Е. В., Анищенко А. В., Советов Д. И. Риск правоприменительной ошибки при квалификации преступлений в сфере экономики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – № 6. – С. 184–189. (0,8 п.л.).

8. Анищенко В. Н., Советов Д. И. Проблемы классификации и ошибки толкования бланкетных норм в российском праве // Право и образование. – 2021. – № 3. – С. 24–30. (0,8 п.л.).

9. Советов Д. И. Направления преодоления проблем миграционной политики в Российской Федерации // Миграционное право. – 2022. – № 3. – С. 3–6. (0,6 п.л.).

10. Советов Д. И. Механизм противодействия теневым миграционным потокам в практике Российской Федерации // Миграционное право. – 2022. – № 4. – С. 15–17. (0,7 п.л.).

11. Советов Д. И. Теоретические взгляды на современные проблемы трудовой миграции: национальный и международный аспекты // Миграционное право. – 2023. – № 2. – С. 12–15. (0,6 п.л.).

Учебные пособия, статьи, тезисы докладов и сообщений на научных конференциях и семинарах, опубликованные в других изданиях:

1. Советов Д. И. Эффективность законодательства в сфере игорного бизнеса в Российской Федерации // Правовые и экономические проблемы финансовых расследований: сборник статей под ред. Хабибулина А.Г. – Высшая школа государственного аудита МГУ Москва, 2015. – С. 47–48. (0,3 п.л.).

2. Советов Д. И. Необходимые качества участкового уполномоченного полиции по вопросам взаимодействия с общественностью // Сборник по итогам Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной ко Дню участкового уполномоченного полиции. – М.: Московский университет МВД России имени Кикотя, 2017. (0,2 п.л.).

4. Советов Д. И. Юридические ошибки в правоохранительной деятельности // Материалы Международной научно-практической конференции Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе отчеству / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации Москва, 2019. – С. 343–345. (0,7 п.л.).

5. Советов Д. И. Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных Ломоносов–2020 – подсекция обеспечение финансовой безопасности России: финансовые расследования в цифровой экономике // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 11. – С. 10–12. (0,8 п.л.).

6. Советов Д. И. Методика преодоления правоприменительных ошибок в правоохранительной деятельности // Материалы Международного молодежного научного форума Ломоносов-2020 / Под ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов. – М.: МГУ, 2020. – С. 24–26. (0,3 п.л.).

7. Советов Д. И. Политико-правовой статус международных валютно-финансовых организаций // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – № 9. – С. 163–167. (0,7 п.л.).

8. Советов Д. И. Юридические ошибки, как угроза устойчивости правовой системы России // Материалы Международного молодежного научного форума Ломоносов–2021 / Под ред. И. А. Алешковский, А. В. Андриянов, Е. А. Антипов, Е. И. Зимакова. – М.: МГУ, 2021. (0,1 п.л.).

9. Игнатъева С. В., Кузнецов Э. В., Советов Д. И. Философские взгляды и вклад Ф.М. Достоевского в развитие политико-правовой мысли России: прошлое и настоящее // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 5. – С. 188–195. (0,8 п.л.).

10. Советов Д. И. Проблема применимости международного права к институту информационной безопасности // Сборник материалов XXIX Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных Ломоносов. – М.: МГУ – 2022. (0,2 п.л.).

11. Советов Д. И. Соотношение теории коллизий и юридических конфликтов с феноменом правовой ошибки в юридической деятельности // Юридическая наука: история и современность. – 2023. – № 2. – С. 23–27 (0,7 п.л.).

12. Финансовая безопасность. Финансовые расследования / А. Г. Хабибулин, В. Н. Анищенко, А. В. Молчанов и др. – М.: МГУ, 2020. – 572 с. (1,0 п.л.).

СОВЕТОВ Денис Игоревич

**Преодоление ошибок в правоприменительной деятельности:
теоретико-правовой аспект**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 27.10.2023. Формат 60x84 1/16.
Бумага офсетная. Печ. л. 1,8. Тираж 100 экз. Заказ № 109

Отпечатано: ООО «СТ ПРИНТ»
119234, 1-й Гуманитарный корпус МГУ, Ленинские горы, дом 1, стр. 51
e-mail: globus9393338@ya.ru
Тел: 8(495)939-33-38