

Отзыв

**официального оппонента о диссертации Советова Дениса Игоревича
на тему «Преодоление ошибок в правоприменительной деятельности:
теоретико-правовой аспект», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. –
«Теоретико-исторические правовые науки»**

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнения и обусловлена социальным, доктринальным, правоприменительным и нормативным аспектом. Правовая система современной России находится на этапе активного развития, выраженном в совершенствовании, как основных институтов и законодательства, так и правоприменительной деятельности в целом. Для обеспечения такого развития требуется всесторонне исключение дефектов при реализации права, которые образуют теоретическую и практическую проблему возникновения правоприменительных ошибок. В этих условиях актуальны поиски методологических основ и доктринальных оснований применимых в целях преодоления ошибок в различных сферах и отраслях юридической деятельности.

С этой точки зрения диссертационное исследование Д.И. Советова «Преодоление ошибок в правоприменительной деятельности: теоретико-правовой аспект» является безусловно своевременным.

В диссертации представлена авторская концепция процедуры преодоления ошибок в правоприменительной деятельности, ее основные положения и идеи представлены в предложениях, выносимых на защиту.

Сформулированная методика преодоления ошибок обладает элементами новизны и включает систему правил, позволяющих не допустить ошибку в процессе реализации права или преодолеть негативные последствия такой ошибки в случае ее возникновения на практике. В целях обоснования представленной идеи, автор определяет понятие, юридическую и философскую сущность ошибки, приводит собственную систематизацию

ошибок, которая ранее не была представлена в научных исследованиях из области теории права, разрабатывает поэтапную процедуру преодоления ошибок, включающую ряд самостоятельных и обоснованных последовательных действий, приводит принципы, применимые в процессе преодоления ошибок, которые в совокупности и образуют предложенную методику. (с. 14-15 диссертации).

Определяя правовую природу ошибок, автор исходит из того, что право – это фикция, которая не может существовать в идеальном равновесии, в связи с чем факт возникновения ошибки в правоотношении, выступает неизбежным и объективным явлением (с. 28 диссертации). Однако, при должной осмотрительности и в случае применения профилактических процедур, представленных и рекомендованных в диссертационном исследовании, соискатель объясняет возможность сокращения количества совершаемых ошибок до определенного минимума в правоприменительной деятельности.

Интерес вызывает позиция автор, которая прослеживается в исследовании и выражена в том, что субъективный аспект проявляется в самой правоприменительной деятельности и нередко выступает детерминантой возникновения ошибки (с. 113-114 диссертации). Основываясь на данном тезисе, находит подтверждение позиция автора о том, что ошибка обладает обязательным свойством добросовестного заблуждения со стороны субъекта ее допустившего. Далее формулируется вывод, что данный фактор исключает вину, как признак обязательный для применения юридической ответственности. Таким образом, ошибка исключает необходимость применения юридической ответственности в отношении субъекта правоприменения в силу отсутствия признаков субъективной стороны, а именно виновности со стороны такого лица. Представленный вопрос о вине субъекта правоприменения при допущении ошибки является обязательным и краеугольным для представленного диссертационного исследования в связи с тем, что обозначенная проблема признается дискуссионной и неразрешенной

в теории права. В диссертационном исследовании Д.И. Советов формирует мнение и вывод применимый для преодоления данной проблемы.

Содержание оппонируемой диссертации соответствует специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки», в частности, ее направлениям, предусматривающим научное исследование формы правоприменения, правотворческой, правоприменительной деятельности и в части исследования подходов к определению правовой природы ошибок в юридической деятельности в целом.

Приведенные основные идеи авторской концепции в достаточной степени раскрыты в тексте диссертационного исследования. Таким образом и положения, выносимые на защиту, в достаточной степени обоснованы, научные выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обладают достаточной степенью достоверности и научной новизны.

С точки зрения логики любая авторская концепция может быть принята в том случае, если она соответствует функциям научного познания, в частности реализации его гносеологической, а также практической функции. При этом авторская концепция может подлежать одобрению, в случае если с ее помощью можно получить новые научные результаты, направленные на совершенствование правоприменительной практики. В данном случае автор разработал и обосновал решение, в форме метода, направленного на преодоление наиболее типичных ошибок в правоприменительной деятельности. Представляется, что в случае его реализации в деятельности, например, субъектов правоохранительной службы станет возможным исключить некоторые из подобных ошибок, что и образует перспективу научной полезности результата сформулированного в оппонируемом диссертационном исследовании Д.И. Советова.

Работа хорошо структурирована, вполне логична, обладает внутренним единством и отражает алгоритм научного поиска. Логика и последовательность изложения материала свидетельствует о научной состоятельности автора.

Первая глава диссертации посвящена выработке единого понятия и определению правовой и философской природы правовых ошибок. Следует признать удачным решение автора о сопоставлении ошибок с учением о юридических фактах (с. 42 диссертации). Автор формирует критерии риска возникновения ошибки и приходит к выводу, что ошибка – это негативный юридический факт, который может подлежать юридической оценке, то есть квалификации юридических фактов. Автор предпринял попытку выработки собственного подхода к классификации ошибок путем их деления в зависимости от степени тяжести последствий на исключительные и неисключительные, преодолимые и непреодолимые ошибки (с. 78-79 диссертации).

Стоит признать интересной, но не бесспорной выявленную диссертантом взаимосвязь между субъективной и объективной характеристикой ошибок (с. 78 диссертации).

Вторая глава диссертации посвящена причинам возникновения и способам выявления различных ошибок в правоприменительной деятельности. Стоит согласиться с эффективностью выделенной в диссертационном исследовании процедурой внутреннего контроля со стороны вышестоящего субъекта правоприменения за деятельностью нижестоящего в разрезе формирования механизма выявления правоприменительных ошибок. Как пишет соискатель, данный вид контроля называется «ведомственным», а также «внутренним контролем» и применяется практически во всех подразделениях, включая такие правоохранительные органы, как: Прокуратура РФ, Следственный комитет РФ, МВД России, Министерство обороны, а также иные специальных служб. В результате таких мероприятий выявляются различного рода правоприменительные ошибки, которые были допущены нижестоящими субъектами внутри ведомства при реализации компетенции такого субъекта. Видится, что ошибки в рамках правоприменительной деятельности не стоит умолять, так как в результате их совершения могут наступить различные юридические последствия, вплоть до

ошибок в правоприменении функции по контролю за соблюдением законности. В результате механизм контроля со стороны вышестоящих субъектов по отношению к нижестоящим необходимо развивать и осуществлять на сплошной основе (с. 127 диссертации).

Автором сформированы и иные способы выявления правоприменительных ошибок, которые могут быть применимы на практике, включая «мониторинг правоприменения», «самоконтроль правоприменителя», «использование информационных технологий в форме реестров правоприменительных ошибок», «формирование предостережений от ошибок» и другие.

Третья глава диссертации посвящена анализу способов предупреждения и преодоления правовых ошибок. Автор разрабатывает и формирует практико-ориентированную систему правил, направленную на преодоление фактических и субъективных правовых ошибок при реализации права.

Представляется справедливым утверждение о том, что деятельность по преодолению ошибок следует отнести к разновидности самой по себе правоприменительной деятельности, которая должна в обязательном порядке осуществляться соответствующим субъектом. В целях подтверждения представленного тезиса автор формирует дефиницию понятия «преодоление правовых ошибок» (с. 139 диссертации). Для формирования направлений ее осуществления диссертант приводит систему принципов, то есть основополагающих начал и последовательность этапов преодоления ошибок. Данные принципы – основополагающие начала, рекомендовано соискателем, признать базисом при построении внутренней системы преодоления правовых ошибок в практике каждого субъекта правоохранительной деятельности, с чем также возможно согласиться.

Оценивая диссертационное исследование в комплексном виде следует признать, что автору работы удалось достичь поставленной в рамках диссертационного исследования цели. Все основные положения и выводы диссертации следует признать достоверными, адекватно отражающими

уровень развития юридической науки. Сформулированные в работе положения и выводы дополняют и развивают соответствующие разделы отечественной юридической мысли, формируя новый взгляд на проблематику ошибок.

Личное участие автора в получении научных результатов состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, научно-теоретические положения сделаны самостоятельно. Результаты научного исследования, отраженные в положениях, выдвигаемых на защиту, обладают признаками последовательности и внутреннего единства, свойством научной новизны, определяют решение важной научной проблемы. Уровень апробации и внедрения результатов проведенного исследования следует считать вполне достаточным для кандидатской диссертации.

Вместе с тем, несмотря на оригинальность и самостоятельность выводов соискателя, нельзя не отметить, что ряд из них представляются дискуссионными, что вызывает вопросы:

1. В диссертации обоснованно указывается, что субъекту юридической деятельности необходимо уделять внимание и перепроверять собственные действия и бездействия, как при исполнении рутинных полномочий, так и при реализации полномочий при разрешении в особенности сложных или новых задач, которые возникали в юридической практике такого лица. Данный критерий может получить наименование – «внутренний контроль субъекта за последствиями принятия решения, влекущих юридически значимые последствия (с. 153 диссертации). Однако, возникают сомнения относительно того, как именно данная рекомендация может быть воплощена в реальной практике и при помощи каких инструментов может быть реализован контроль за ее соблюдением определенным субъектом правоприменительной деятельности.
2. Автор указывает, что реабилитационные меры в отношении лиц, чьи права и свободы были нарушены, необходимы для преодоления негативных последствий допущения правовой ошибки

уполномоченным субъектом, который наделен правоприменительными функциями. Примером такой реабилитации может выступать реституция, отмена правоприменительного решения в отношении лица, восстановление права и иные формы (с. 151 диссертации). В развитие данного тезиса возникает необходимость в конкретизации соискателем предлагаемых реабилитационных мер и механизма их реализации. Также необходимо более детально установить разницу между предлагаемыми автором реабилитационными и компенсационными мерами преодоления негативных последствий правоприменительных ошибок.

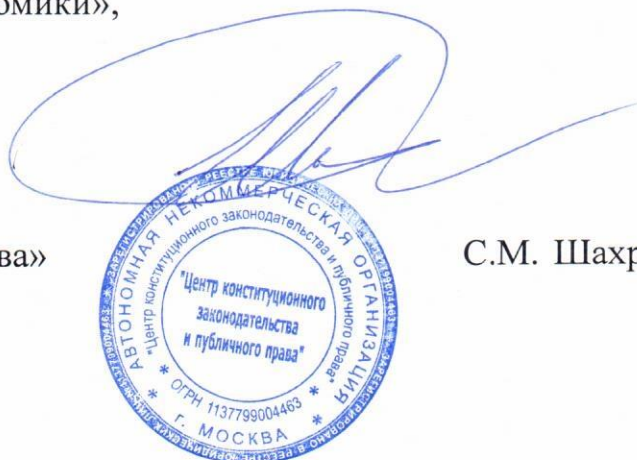
3. Спорным выступает вывод автора о том, что многие дефекты правоприменения выявляются субъектами не в ходе специальной процедуры, направленной на поиск недостатков, а в рамках текущей деятельности по рассмотрению тех или иных категорий дел (в частности, в процессе производства по конкретным делам выявляются такие несовершенства как пробелы, коллизии, неоднозначность содержания нормы или используемых в ней понятий). Стоит отметить однозначную необходимость и потребность в осуществлении подобной контрольной деятельности на систематической основе (с. 126 диссертации). Однако, представленное предложение усложнит бюрократизацию правоприменительной деятельности, добавив новый этап в форме обязательного контроля за ошибками, что может отвлекать субъект правоприменения от основной, то есть текущей деятельности в соответствии с предназначением такого субъекта правоприменения. Причем данный вывод идет в разрез с позицией автора о проблеме чрезмерной бюрократизации правоприменительной деятельности, которая, собственно, и порождает ряд правоприменительных ошибок, то есть выступает одной из детерминант по мнению соискателя.

Указанные замечания не умаляют значимости проведенного исследования. Диссертация Д.И. Советова «Преодоление ошибок в правоприменительной деятельности: теоретико-правовой аспект» отвечает обязательным требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 843. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки», а также оформлена согласно требованиям.

Таким образом, соискатель Советов Денис Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
директор Центра развития международных
научно-образовательных кампусов
национального исследовательского
университета «Высшая школа экономики»,
научный руководитель автономной
некоммерческой организации
«Центр конституционного
законодательства и публичного права»



С.М. Шахрай

Контактная информация:

101000, г. Москва, Потаповский пер., д. 16, стр. 10, каб. 105; 121059, г. Москва, ул. Брянская, д. 8. Тел.: +7 (495) 771-32-32; +7 (495) 799-84-40, E-mail: hse@hse.ru.

04.12.2023г.