

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 16.2.001.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГКВОУ ВО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ВОЕННЫЙ ОРДЕНА ЖУКОВА ИНСТИТУТ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ
ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № 1

решение диссертационного совета
от 28 декабря 2023 г. № 1/3

О присуждении Советову Денису Игоревичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Преодоление ошибок в правоприменительной деятельности: теоретико-правовой аспект» по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)» принята к защите 27 октября 2023 г. (протокол заседания № 1/2) диссертационным советом 16.2.001.03, созданным на базе ФГКВОУ ВО «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации», 198206 г. Санкт-Петербург, ул. Л. Пилютова, д.1, (Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 01.06.2023 г. №1208/нк «О выдаче разрешения на создание совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации»).

Соискатель, Советов Денис Игоревич 1994 года рождения. В 2016 году соискатель окончил бакалавриат (с отличием) ФГБОУ ВО «Московский

государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13) по направлению подготовки «Юриспруденция».

В 2018 году соискатель окончил магистратуру (с отличием) ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13) по направлению подготовки «Юриспруденция».

В 2021 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13) по научной специальности 5.1.2. «Публично-правовые (государственно-правовые) науки». В 2023 году сдал дополнительно экзамен по научной специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

В настоящее время занимает должность старшего преподавателя кафедры экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13).

Диссертация выполнена в процессе обучения в аспирантуре (очная форма обучения) на кафедре экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Москва, Ленинские горы, дом 1, строение 13).

Научный руководитель – заведующий кафедрой экономических и финансовых расследований Высшей школы государственного аудита ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктор юридических наук, профессор Хабибулин Алик Галимзянович.

Официальные оппоненты:

Шахрай Сергей Михайлович – Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, директор центра развития международных научно-образовательных кампусов национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Клименко Алексей Иванович – доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел России имени В.Я. Кикотя».

Оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Москва). Отзыв подготовлен и подписан доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Владимиром Васильевичем Зайцевым. Отзыв ведущей организации обсужден на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики отделения Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». Присутствовали на заседании 15 человек. Результаты голосования «за» – 15 чел., «против» – 0, «воздержалось» – 0. Протокол № 14 от «13» ноября 2023 года. Отзыв утвержден проректором ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной

службы при Президенте Российской Федерации», доктором экономических наук, профессором Марголиным Андреем Марковичем.

В отзыве ведущей организации указано, что работа является законченной и выполнена автором самостоятельно. Работа написана литературным языком, грамотно и в соответствии с научным стилем изложения. Диссертационная работа включает достаточное количество исходных теоретических данных, имеет авторские пояснения, рисунки, примеры из судебной практики. По каждой главе работы автор формулирует выводы. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Диссертация и автореферат Советова Дениса Игоревича «Преодоление ошибок в правоприменительной деятельности: теоретико-правовой аспект» соответствуют основным требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель Советов Денис Игоревич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.1. – «Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)».

В отзыве ведущей организации содержатся следующие вопросы и пожелания:

1. В диссертации Д.И. Советов приходит к выводу, что преодоление ошибок должно основываться на теоретических принципах: полноты, срочности, ответственности, добросовестности. В целях раскрытия содержания данных принципов автор характеризует каждый из них. Однако, при определении принципа срочности Д.И. Советов отмечает, что преодоление правоприменительной ошибки, в случае ее выявления, должно

осуществляться в разумные сроки, но при этом не уточняет временные рамки, которые могут быть отведены на преодоление последствий правоприменительной ошибки и правовые последствия такого вывода.

2. Представляется, что, говоря об институте правоохранительных органов, как ключевом субъекте, осуществляющем правоприменительную деятельность, автор однозначно не определяет перечень таких субъектов, формируя его по остаточному признаку, то есть оставляя его открытым. Однако, круг субъектов, наделенных правоприменительной функцией, является закрытым и исчерпывающим в доктрине права, что находит подтверждение и обоснование в преобладающем большинстве научных работ, посвященных данной проблематике.

3. В диссертации обосновывается и доказывается необходимость использования информационных технологий в юридической деятельности в целях преодоления правоприменительных ошибок. Д.И. Советов утверждает, что адаптация использования информационных технологий предполагает разработку специализированного программного обеспечения, что позволит, по мнению автора, снизить общее количество совершаемых субъективных ошибок. При этом автор не конкретизирует, какое именно программное обеспечение может позволить решить проблему преодоления ошибок в правоприменительной деятельности, и на основании каких функций и правовых основах такой атрибут может подлежать применению в деятельности различных субъектов правоохранительной деятельности и в целях преодоления субъективных ошибок.

Высказанные замечания свидетельствуют о сложности изучаемых в диссертационной работе понятий и категорий. Несмотря на это, автору удалось выработать собственную систему методов для изучения правовой природы феномена юридических ошибок, подход к определению понятия

«ошибки», их классификации и определения приемов по преодолению негативных последствий.

Соискатель имеет 11 научных статей, в том числе в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации, издано 8 работ.

Материалы диссертации нашли достаточно полное отражение в работах автора, опубликованных соискателем ученой степени, основные из них:

1. Советов Д.И. Теоретические взгляды на современные проблемы трудовой миграции: национальный и международный аспекты // Миграционное право. – 2023. – № 2. – С. 32–35. (0,6 п.л.).

2. Советов Д.И. Механизм противодействия теневым миграционным потокам в практике Российской Федерации // Миграционное право. – 2022. – № 4. – С. 28–30. (0,7 п.л.).

3. Советов Д.И. Направления преодоления проблем миграционной политики в Российской Федерации // Миграционное право. – 2022. – № 3. – С. 3–6. (0,6 п.л.).

4. Советов Д.И. Проблемы классификации и ошибки толкования бланкетных норм в российском праве / В.Н. Анищенко, Д.И. Советов // Право и образование. – 2021. – № 3. – С. 24–30. (0,8 п.л., авторский вклад Советова Д.И. 0,4 п.л.).

5. Советов Д.И. Роль Интерпола как органа координации межгосударственного сотрудничества при противодействии теневым миграционным процессам в международной практике // Миграционное право. – 2021. – № 3. – С. 37–40. (0,7 п.л.).

6. Советов Д.И. Риск правоприменительной ошибки при квалификации преступлений в сфере экономики / Е.В. Анищенко, А.В. Анищенко,

Д.И. Советов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – № 6. – С. 184–189. (0,8 п.л., авторский вклад Советова Д.И. 0,3 п.л.).

7. Советов Д. И. Миграционные процессы: правоприменительные ошибки и пути их преодоления // Миграционное право. – 2020. – № 3. – С. 7–11. (0,6 п.л.).

8. Советов Д. И. Проблемы определения правовой природы причин и условий совершения юридических ошибок в отечественной практике // Теория государства и права. – 2019. – № 4 (16). – С. 160–166. (0,7 п.л.).

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в научных статьях. Недостоверных сведений в опубликованных соискателем статьях и диссертации не выявлено.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- **Зоира Джурахона Маджидзода**, доктора юридических наук, профессора Института философии, политологии и права им. А. Баховаддинова Национальной Академии наук Таджикистана. Отзыв положительный: вопросы, замечания и пожелания отсутствуют.

- **Сафонова Владимира Евгеньевича**, Заслуженного юриста Российской Федерации, заведующего кафедрой истории государства и права Центрального филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный: вопросы, замечания и пожелания отсутствуют.

- **Очередько Виктора Пантелеевича**, доктора юридических наук, профессора кафедры государственно-правовых дисциплин Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», профессора. Отзыв положительный: вопросы, замечания и пожелания отсутствуют.

- **Воронкова Кирилла Ильича**, старшего преподавателя кафедры теории и истории государства и права Юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, кандидата юридических наук. Отзыв положительный: вопросы, замечания и пожелания отсутствуют.

- **Жарикова Юрия Сергеевича**, доцента кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин Высшей школы права ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», кандидата юридических наук, доцента. Отзыв положительный, имеются уточняющие вопросы: «между тем исследование имеет и ряд недостатков. Наиболее существенным из таковых является вольное использование соискателем термина «ошибка в правоприменительной деятельности». Автор называет такую ошибку то «правовой», то «юридической». В этой связи возникает вопрос – эти понятия им используются как идентичные или различные, если различные, то в чем, по его мнению, состоит это различие? К примеру, в уголовном праве они соотносятся как часть (юридическая ошибка) и целое (правовая ошибка), поскольку последняя включает в себя еще и фактическую ошибку. В общей теории права присутствуют и иные научные взгляды на элементы, составляющие правовую ошибку. Так, М.Л. Голубева в своей диссертации «Судебная ошибка: теоретико-прикладной анализ» (Н. Новгород, 2009 г.) в структуру правовой ошибки наряду с «правоприменительной ошибкой» включает, в частности, и «правоинтерпретационную ошибку», состоящую, в свою очередь, из: логических, системных и филологических ошибок. При этом отмеченный недостаток не влияет на общую положительную оценку автореферата, который с достаточной полнотой отражает содержание основных положений диссертационного исследования».

- **Дьяченко Оксаны Михайловны**, преподавателя кафедры «Гражданского права» ФГКВОУ ВО «Военный университет» имени князя Александра Невского, Министерства обороны Российской Федерации, кандидата юридических наук. Отзыв положительный, имеется уточняющий вопрос: «вместе с тем, необходимо отметить следующий недочет в рассматриваемом автореферате: к сожалению, из содержания автореферата сложно понять как именно осуществлялась практическая работа, направленная на выявление ошибок в деятельности отдельных субъектов правоохранительной деятельности, однако, представлены ее результаты. Возможно, выделенный тезис объясняется ограниченностью объема автореферата».

- **Ромашова Романа Анатольевича**, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора кафедры теории права и правоохранительной деятельности НОУ ВПО «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов». Отзыв положительный, имеются уточняющие вопросы и замечания: «автором смешиваются понятия реализация права, применение права, юридическая практика, что существенным образом затрудняет вычленение из общих рассуждений о теории правовой ошибки конкретики, связанной с определением особенностей ошибок в правоприменительных отношениях, с последующей выработкой средств и методов их профилактики и устранения. Обращает на себя внимание то, что в работе, посвященной ошибкам, присутствует большое количество грамматических ошибок и редакционно-технических погрешностей, что существенным образом снижает положительное впечатление о содержании диссертационного исследования.

К примеру, в положении 1, вынесенном на защиту (с. 12), при характеристике сущности правовой ошибки отмечается, что «Сущность

правовой ошибки заключается в следующей форме – это с теоретико-прикладная категория...». С точки зрения логической последовательности выстраивания фразы имеет место пропуск связующего словосочетания (как вариант – «одной стороны»)).

- **Глушаченко Сергея Борисовича**, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой государственного права ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена». Отзыв положительный: вопросы, замечания и пожелания отсутствуют.

- **Боера Виктора Матвеевича**, профессора кафедры гражданского права Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, Заслуженного юриста России, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный, имеется уточняющий вопрос: «анализ автореферата диссертационного исследования позволяет высоко оценить работу. Однако, из содержания автореферата неясно, какова позиция автора по вопросу о соотношении «пробелов в праве» исследуемым им понятием «правотворческая ошибка».

Во всех перечисленных отзывах подчеркивается актуальность, научная новизна и значимость диссертационного исследования. Отзывы содержат вывод о том, что диссертация является самостоятельно выполненной, законченной научно-квалификационной работой. Положения, выносимые диссертантом на защиту, включают решения научных задач, которые представляют значение для развития теории права. Высказана позиция, что замечания носят частный, дискуссионный характер, обрисовывают некоторые перспективы дальнейшей научной работы в выбранном направлении и не снижают научную ценность и высокую положительную оценку представленной работы. Указано, что автор диссертации

заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета от 27 октября 2023 г. (протокол заседания № 1/2) в соответствии с пунктами 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** авторская система методов для изучения правовой природы феномена юридических ошибок;
- **сформулирован** авторский подход к преодолению наиболее важных политико-правовых проблем, связанных с квалификацией юридических фактов, влекущих прецедент совершения ошибки;
- **предложена** авторская концепция определения юридической ошибки как разновидности юридического факта;
- **раскрыта** универсальная система «методов преодоления юридических ошибок» в различных сферах юридической деятельности;
- **приведен** авторский подход к толкованию различных форм оценки целесообразности применения юридической ответственности в отношении субъектов, допустивших правоприменительную ошибку.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что на основе сформулированного понятийного аппарата, классификации видов юридических ошибок и иных полученных теоретических результатов могут быть решены актуальные научные проблемы, возникающие в теории права, в части вопросов определения института юридической ответственности,

правовых ошибок и их детерминант, методики преодоления ошибок в различных сферах юриспруденции при реализации права в отечественной практике. Данное исследование также направлено на повышение уровня правосознания и правопонимания в обществе.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики выражается в возможности применения предложенных результатов и рекомендаций в профессиональной деятельности различных субъектов правоохранительной или иной юридической деятельности. Кроме того, результаты исследования могут быть полезны и при защите гарантированных Конституцией Российской Федерации основных прав и свобод человека и гражданина. Сформулированные положения диссертационного исследования направлены на обеспечение принципа законности и исключения посягательств на законные интересы различных лиц вследствие совершения правовых ошибок субъектами власти, правоохранительными органами или иными субъектами, которые наделены властными полномочиями.

Материалы и результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в научно-педагогической работе, в том числе при подготовке профильных учебных курсов, чтении лекций, проведении семинарских занятий по теории и философии права в высших учебных заведениях, а также при реализации программ дополнительного профессионального образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- идея внедрения метода преодоления правоприменительных ошибок базируется на анализе судебной практики;
- методика преодоления ошибок была внедрена в учебный процесс по юридической специальности в ведущих вузах Российской Федерации, что позволило апробировать предложенную автором систему принципов и

методы преодоления ошибок в научной, практической и учебной деятельности.

В исследовании подлежали применению: всеобщий диалектический метод, группа общенаучных и частно-научных методов познания. Соискатель применил совокупность данных методов для выявления научной проблемы исследования, формирования понятийного аппарата и практических рекомендаций.

Личный вклад соискателя состоит в том, что:

1. Предложен авторский подход к определению понятия «юридическая ошибка».

2. Сформулирован теоретический понятийный аппарат и определена юридическая природа ошибок.

3. Выявлены ключевые и наиболее типичные детерминанты, вызывающие факт совершения ошибки в правоохранительной деятельности.

4. Разработан практический подход к профилактике, предупреждению и преодолению негативных последствий правовых ошибок в профессиональной юридической практике.

5. Доказана альтернативная методика преодоления ошибок в юридической деятельности.

6. Обработана и интерпретирована судебная практика.

7. Подготовлены публикации по проблематике выполненной работы.

В ходе защиты диссертации критических замечаний не поступило.

Соискатель Д.И. Советов ответил на задаваемые ему вопросы и привел аргументацию, базирующуюся на результатах диссертационного исследования.

На основании проведенной публичной защиты диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Д.И. Советова является самостоя-

тельным, завершенным теоретико-правовым исследованием и соответствует критериям, установленного пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26.10.2023 г.).

На заседании 28 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение признать достижения соискателя в части решения научной задачи, имеющей существенное значение для теории права (поиск эффективных методов преодоления ошибок в правоприменительной деятельности), присудить Д.И. Советову ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них – 7 докторов наук по специальности «5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)»; 5 докторов наук по специальности «5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)», 1 кандидат наук, доцент по специальности «5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)» участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

В.П. Сальников

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент
«28» декабря 2023 г.

Г.Н. Крижановская

