

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Ноздриной Натальи Александровны на тему «Дидактические
основы управления учебным процессом в организации среднего
профессионального образования», представленную на соискание
ученой степени доктора педагогических наук по специальности
5.8.7 Методология и технология профессионального образования
(педагогические науки)**

Диссертация Н.А. Ноздриной посвящена исследованию образовательной области, имеющей существенное значение для теории и методики профессионального образования, требующей как теоретических, так и практических разработок.

Актуальность исследования Н.А. Ноздриной обусловлена неразработанностью концептуального механизма теории управления организациями профессионального образования. Весьма актуальными являются конкретные предложения автора, позволяющие изменить взгляды на управление профессиональным образованием на основе разработанной концепции организации дидактического управления колледжами в процессе личностно-развивающего профессионального образования в условиях высокотехнологического развития современного общества.

На первый взгляд, избранная тема, при всей ее актуальности, представляется достаточно привычной, ибо разработка путей обновления содержания, форм и методов технического образования всегда были и остаются наиболее важными, нерешенными, а, следовательно, и значимыми для педагогики. Особенно, если учесть, что назрела радикальная необходимость отказа от преобладающих до недавнего времени административных и директивных форм управления учреждениями профессионального образования и замена их, как отмечает автор, на полисубъектные формы управления демократического характера.

Однако за предложенной автором формулировкой темы стоит более чем нетривиальное содержание, оригинальный комплекс теоретических и

методических идей, выдержанных в духе модернизации профессионального образования. Конечно, в данной области уже имеются существенные заделы.

В Российском образовании имеется опыт развития дидактики в учреждениях профессионального образования, в том числе и силовых вузов (Г.И. Ибрагимов, Г.В. Мухаметзянова, Н.А. Читалин, О.Л. Поминова, Ф.В. Повshedная, С.Н. Сорокоумова, И.А. Федосеева, Л.В. Шабанов, А.П. Шарухин и др.). Теоретические и методические аспекты моделирования, связанные с развитием профессионального образования, это, прежде всего, психолого-педагогическая модель развития профессионального образования Г.В. Мухаметзяновой, а также комплексная теоретико-прикладная проектно-целевая модель управления интеграцией профессионального образования и производства в регионе (И.Г. Голышев, Г.И. Ибрагимов, Г.В. Мухаметзянова, Н.А. Читалин, Р.Ш. Ахмадиева, М.В. Емельянова). Изучался и внедрялся опыт диверсификации российского и европейского профессионального образования в условиях международной образовательной интеграции (Т.М. Трегубова и др.) и опыт взаимодействия профессиональных образовательных учреждений и предприятий-заказчиков (Е.А. Корчагин и др.). Имеется опыт проектирования естественно-научного и профессионального компонентов когнитивного моделирования на теоретико-методологическом уровне (А.Р. Камалеева), формирования и развития общей культуры и гуманитарной образованности студентов профессиональной школы (Р.Х. Гильмеева, Л.Ю. Мухаметзянова и др.). Изучались вопросы интеграция процессов обучения и воспитания под руководством профессора В.Ш. Масленниковой.

Однако в диссертационной работе Н.А. Ноздриной мы находим нечто большее - автором последовательно заданы дидактические основы управления учебным процессом в организации среднего профессионального образования.

Более того, в ней впервые (насколько мне известно) получает свой системный и работающий смысл внедрения в образовательный процесс авторской дидактической цепочки последовательности управления поэтапным формированием умственных действий обучающихся, когда под контролем происходит переход с формирования у обучаемых сначала учебных знаний в умения,

затем в учебные и трудовые навыки, и, наконец, в общие и профессиональные компетенции, и в профессиональные квалификации ($Z \rightarrow Y \rightarrow H+TH \rightarrow OK+PK \rightarrow$ Пр.Кв.).

Под этим углом зрения, также впервые в области профессионального образования вскрыты научные предпосылки, да и реальные, практические возможности управления и контроля за учебно-познавательным процессом в колледжах, когда в процессе использования единообразной технологической карты реализации преподавателями и мастерами производственного обучения содержания компетентностно и профессионально ориентированных учебных курсов, состоящей из четырех взаимосвязанных последовательно наполняемых этапов, оцениваются по стобалльной шкале. Достижение такой многоплановой «адекватности» лишний раз обнаруживает глубоко новаторский характер исследования. А добиться ее сложнее всего.

Ведь в современной предметной системе обучения техническим дисциплинам присуще то, что знания, умения и навыки приобретаются обучающимися обособленно и дискретно. Соответственно, процесс их переноса в новые условия происходит трудно, и в результате знания обучающихся представляют собой набор не связанных сведений. Для повышения эффективности обучения требуется вооружить студентов умениями более высокого уровня обобщения, т.е. умениями, которые, будучи сформированы в процессе изучения каких-либо учебных дисциплин, применялись бы при изучении других дисциплин, в самообразовании и практической профессиональной деятельности. Это особенно актуально в условиях интегративно-междисциплинарного развивающегося характера их обучения в современной профессиональной школе.

Впрочем, за всем этим стоит одно фундаментальное противоречие, которое по-своему попыталась разрешить (и разрешила!) автор диссертации. Кроме того, диссертантка пошла дальше: она обоснованно доказала, что можно вывести на более высокий качественный уровень сформированность общих и профессиональных компетенций обучающихся - на уровень профессиональных квалификаций через последовательное формирование учебных и трудовых навыков.

В концепции и в инновационном проекте Н.А. Ноздриной можно выделить ряд пунктов, которые позволяют рассматривать диссертацию как серьезный вклад в педагогическую науку (работа заслуженно защищается по методологии и технологии профессионального образования).

Первое. В работе удалось преодолеть часто встречающуюся оторванность исследования в области управления образовательной организацией от самой образовательной организации с его закономерностями, особенностями управления деятельностью педагогического коллектива и обучающимися.

Второе. В диссертации осуществлена серьезная проработка (опять-таки - впервые) всего процесса управления в образовательной организации сквозь призму теории поэтапного формирования умственных действий обучающихся с использованием авторских алгоритмов и механизмов, дидактических возможностей методических регулятивов и моделей, интерактивных форм обучения и контроля в виде внешнего и внутреннего аудита для обеспечения объективности и полноты контроля.

Третье. Весьма перспективной для развития профессионального образования, и самой педагогической науки следует считать обращение Н.А. Ноздриной к проблемам не только внедрения компетентностного подхода в систему колледжей, но и требований профессиональных стандартов. Здесь автор по-новому осмысливает преемственность обучения студентов не в традиционных понятиях. В последнем случае формирование общих и профессиональных компетенций у студентов понимается как подготовка к формированию профессиональных квалификаций в соответствии с профессиональным стандартом уже в стенах колледжа (что выражается в соответствии отдельных методов и приемов, отдельных занятий и даже отдельных содержательно-тематических линий).

Новаторские поиски Н.А. Ноздриной нашли свое воплощение в монографиях, учебных пособиях, конкретных методиках, которые получили широкое распространение в образовательных учреждениях нашей страны.

Таким образом, можно констатировать, что Н.А. Ноздриной разработаны дидактические основы управления учебным процессом в организации среднего

профессионального образования в процессе личностно-развивающего профессионального образования, охватывающие наиболее важные для развития учащейся молодежи возрастные периоды. Это стало возможным благодаря выдвинутым в исследовании и экспериментально проверенным принципам проектирования теории управления учебным процессом в организации среднего профессионального образования: системности отдельных взаимосвязанных, последовательно реализуемых подсистем (когнитивной, образовательной и контрольной) единой системой управления учебным процессом в образовательной организации профессионального образования; преемственности текущей естественнонаучной и общепрофессиональной образовательной деятельности в колледжах с предшествующей школьной и последующей профессиональной деятельностью; инновационности неуклонного усовершенствования теории управления учебным процессом в организации среднего профессионального образования в строгом соответствии запросами современного рынка труда, отличающегося высокой степенью конкурентности, а также согласно динамически трансформирующимся тенденциям развития общества; вариативности адаптации содержания учебного материала в зависимости от профиля подготовки при сохранение базового содержания профессионального образования; последовательности перехода формирования сначала обобщенных учебных умений, навыков к приобретению ими общих и профессиональных компетенций обучающихся и, наконец, соответствующих профессиональных квалификаций выпускников колледжей; когнитивности в процессе организации и контроля учебно-познавательной деятельности в колледже; целостности (упорядоченности) достижения единства и взаимосвязи между всеми компонентами педагогического процесса; сочетания педагогического управления с развитием самостоятельности обучающихся, направленный на развитие активности, самостоятельности и инициативности, на поддержание полезных начинаний и обучение выполнению различных профессионально значимых работ студентов колледжей; связи обучения с практикой в решении практических производственных задач; обратной связи управленческого механизма регулярно контроля процесса обучения с помощью

развитой системы приемов обратной связи со всеми субъектами образовательного процесса; добровольности и открытости свободного выбора каждому обучающемуся видов и сфер деятельности, форм и сроков обучения; конкурентоспособности и гибкости быстрого и своевременного реагирования системы дидактического управления на изменяющиеся потребности каждого обучающегося и социума в целом в условиях высокотехнологического общества; опережения с целью научного прогнозирования и быстрого реагирования на изменения, использование новых форм, методов и средств обучения на основе рефлексии данных измерений, оценки педагогических параметров, а также характеристик системы дидактического управления колледжами; открытости и коллегиальности, предполагающий готовность основных субъектов образовательного процесса к субъект-субъектному взаимодействию, к диалогу и взаимообогащению.

Наглядная математическая и графическая обработка экспериментальных данных говорит о достоверности, выдвинутой в диссертации проблемы.

Автором опубликовано более 170 публикаций, из них 28 статей журнала перечня ВАК, 8 статей индексируются в международных реферативных базах Scopus и Web of Science, 10 монографий и учебно-методических пособий. Текст диссертации насчитывает 478 страниц и включает введение, четыре главы, список использованной литературы и приложение. Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

В качестве замечаний и спорных вопросов необходимо обратить внимание на следующее:

1. Излишнее цитирование первоисточников (Глава 1, § 1.1) явно перегружает текст и подчас уводит читателя от ключевых мыслей.

2. На наш взгляд, подробное изложение контрольного материала, представленного в учебно-методическом комплексе по курсу «Концепции современного естествознания» в Приложении В (Технологическая карта по физике), излишне регламентируют деятельность преподавателя.

3. Было бы целесообразно сопровождать графические результаты (§4.3 диссертации) педагогического эксперимента более подробными комментариями.

