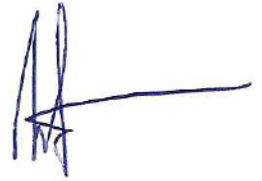


*На правах рукописи*



**ПИРОГОВСКИЙ Илья Георгиевич**

**ПОВОДЫ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РОССИИ  
(информационная основа и доказательственное значение)**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Санкт-Петербург – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном казенном военном образовательном учреждении высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации».

**Научный руководитель**

доктор юридических наук, доцент  
**Захарцев Сергей Иванович**

**Официальные оппоненты:**

**Григорьев Виктор Николаевич**  
доктор юридических наук, профессор  
профессор кафедры уголовного процесса  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Ульяновский государственный  
университет»

**Костенко Роман Валерьевич**  
доктор юридических наук, профессор  
профессор кафедры уголовного процесса  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Кубанский государственный  
университет»

**Ведущая организация:**

**Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Московский университет  
Министерства внутренних дел Российской  
Федерации имени В.Я. Кикотя»**

Защита состоится «26» сентября 2025 г. в 19 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета 16.2.001.03 на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» по адресу: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1 (<https://akademy.rosguard.gov.ru>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент

Г.Н. Крижановская

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы исследования определяется двумя взаимообусловленными обстоятельствами. Во-первых, до настоящего времени в процессуальной литературе и правоприменительной практике отсутствует единство в понимании и определении системы поводов для возбуждения уголовного дела, при этом действующее уголовно-процессуальное законодательство настолько непостоянно в части регламентации указанного правового института, что лишь вызывает дополнительную научную критику, а также приводит к необоснованному разнообразию принимаемых решений на начальном этапе уголовного судопроизводства. Во-вторых, правовая природа поводов для возбуждения уголовного дела наиболее полно и на должной методологической основе может быть раскрыта посредством их исследования в единстве с такой категорией как «начало уголовного судопроизводства», которая также остается одной из самых дискуссионных в науке уголовно-процессуального права. Представляется, что начало уголовного судопроизводства необходимо изучать, обратившись к функциональной стороне права. Так, уголовный процесс – это деятельность, а всякая деятельность должна иметь свое начало и окончание; в силу правовой регламентации уголовно-процессуальная деятельность внешне выражается в форме уголовно-процессуальных правоотношений; возникновение любых правоотношений в правовой литературе связывается с наступлением определенных обстоятельств (юридических фактов). С указанных позиций важно исследовать факт поступления информации о преступлении как основание к началу уголовного судопроизводства. В свою очередь, формирование концептуального понимания поводов для возбуждения уголовного дела, исследование процедуры трансформации поступивших сообщений в соответствующие предусмотренные законом поводы, оценка их правового значения в процессе доказывания представляются наиболее эффективными на основе информационного подхода. Именно информационный подход позволяет правильно отразить механизм получения правоохранительными органами первичной информации о преступлении и последующей ее трансформации в предусмотренную законом форму – повод для возбуждения уголовного дела; дает основу для развития уголовно-процессуального законодательства в части устранения противоречий в регламентации системы поводов для возбуждения уголовного дела.

Так, в пункте 9 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) указано, что досудебное производство – это

уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении; пункт 43 статьи 5 УПК РФ под сообщением о преступлении определяет заявление о преступлении, явку с повинной, рапорт об обнаружении преступления, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Таким образом, в рамках понятийного аппарата, используемого в УПК РФ, законодателем предпринята попытка конструирования системы поводов для возбуждения уголовного дела. Однако в эту систему включены совершенно разные правовые явления. По своей правовой природе заявление о преступлении и рапорт о его обнаружении являются источниками информации о совершенном, совершаемом либо готовящемся преступлении, в то время как явка с повинной, как волевое действие, относится к категории юридических фактов – конкретных жизненных обстоятельств, с наступлением которых возникают, изменяются либо прекращаются правоотношения. В свою очередь, постановление прокурора, будучи разновидностью правоприменительных актов, содержит индивидуально-конкретное предписание правового характера, имеющее разовое значение, в нем закрепляется и оформляется решение, принятое должностным лицом по результатам проведенной проверки.

Очевидна объективная необходимость на законодательном уровне четкой формулировки поводов для возбуждения уголовного дела, их разграничения со смежными правовыми категориями – юридическими фактами и, как следствие, выстраивания логической схемы, в которой сообщение о преступлении – это информация об общественно опасном деянии; получение сообщения о преступлении и его документальное отражение при регистрации является юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальные отношения, в ходе которых полученная информация о преступлении трансформируется в предусмотренную законом форму – повод для возбуждения уголовного дела (формирование повода)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> В диссертации автор, с учетом правил юридической техники и основываясь на проведенном исследовании, обосновывает научную позицию о законодательном закреплении следующей системы поводов: заявление о преступлении, заявление о явке с повинной, рапорт об обнаружении признаков преступления, заявление прокурора о выявлении признаков преступления, материалы, которые направлены для решения вопроса о возбуждении уголовного дела федеральными органами исполнительной власти и иными государственными органами, наделенными контрольными (надзорными) полномочиями, при выявлении признаков преступлений, предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, определяющими ответственность за совершение общественно опасных деяний в определенной сфере правоотношений (экономической, экологической, информационной и иной), совершенных объектами контроля (надзора)».

Поступление сообщения о преступлении и его фиксация при регистрации является юридическим фактом, запускающим уголовно-процессуальный механизм, и здесь важно принципиально определить, что факт получения информации о преступлении, даже анонимной, не просто обязывает проверить ее на наличие признаков преступления, а переводит все дальнейшие отношения в уголовно-процессуальную плоскость, то есть поступление сообщения о преступлении, как юридический факт, обуславливает начало уголовно-процессуальных правоотношений. Поэтому важное значение для уголовно-процессуальной науки приобретает установление его места в системе юридических фактов.

Особого внимания требует также определение доказательственной природы информации, зафиксированной в поводе для возбуждения уголовного дела. Исследование показывает, что в последнее время расширяется практика признания судами незаконности постановлений о возбуждении уголовного дела (в основном по уголовным делам экономической направленности), ввиду недостаточности основания к его возбуждению. То есть, заявления с конкретными данными, указывающими на признаки преступления, недостаточно для начала уголовного преследования, необходим факт его всесторонней проверки, отличающейся полнотой. Ввиду отмеченного научному переосмыслению подлежит вопрос соотношения повода и основания для возбуждения уголовного дела, проблема определения места повода для возбуждения уголовного дела в системе доказательств<sup>2</sup>.

Изложенное предопределило выбор темы исследования и свидетельствует об ее актуальности в научном плане и для правоприменительной практики производства по уголовным делам.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В рамках теоретических и прикладных исследований о начальной стадии уголовного судопроизводства проблему поводов для возбуждения уголовного дела затрагивали: А.В. Агутин, И.А. Антонов, Ю.Н. Белозеров, Л.В. Березина, В.П. Божьев, С.В. Бородин, А.А. Брестер, В.М. Быков, А.Г. Волеводз, Л.А. Воскобитова, Б.Я. Гаврилов, В.Н. Григорьев, Н.В. Жогин, С.И. Захарцев, С.В. Зуев, Д.А. Иванов, Н.Н. Ковтун, Р.В. Костенко, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарев, В.С. Латыпов, А.В. Победкин, М.П. Поляков, А.П. Попов, С.Б. Россинский, М.О. Румянцева, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, И.Р. Харченко, О.В. Химичева, О.А. Чабукиани, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер, Н.Г. Шурухнов, В.Н. Яшин и другие ученые.

<sup>2</sup> См., подр.: *Пироговский И.Г.* Начало уголовного судопроизводства: некоторые размышления о категориальном аппарате // *Юридическая наука: история и современность.* 2018. № 6. С. 147-162.

Вопросы, связанные с началом уголовного судопроизводства и доказательственным значением поводов для возбуждения уголовного дела, на уровне диссертационных исследований рассматривались в работах Н.П. Кузнецова (Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела, 1980)<sup>3</sup>, Л.Н. Масленниковой (Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу, 1990)<sup>4</sup>, Г.В. Матусевича (Поводы и основание для возбуждения уголовного дела, 2004)<sup>5</sup>, К.В. Муравьева (Возбуждение уголовного дела в отношении лица, 2005)<sup>6</sup>, В.В. Артемова (Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт, 2006)<sup>7</sup>, Т.С. Симоновой (Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела, 2007)<sup>8</sup>, В.В. Кожокаря (Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики, 2016)<sup>9</sup>, Д.А. Варнавского (Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива, 2018)<sup>10</sup>, В.Ю. Миллера (Оптимизация правовой организации стадии возбуждения уголовного дела: доктрина, практика, техника: доктрина, практика, техника, 2019)<sup>11</sup>, Е.С. Канатова (Возбуждение уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, 2021)<sup>12</sup> и ряда других ученых.

Полученные исследователями результаты очень важны для развития уголовно-процессуальной науки и национального законодательства, вместе с тем, в рамках настоящего исследования впервые исследованы поводы для возбуждения уголовного дела с использованием информационного подхода, что позволило выработать ряд концептуальных выводов о системе поводов для

---

<sup>3</sup> *Кузнецов Н.П.* Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1980. 284 с.

<sup>4</sup> *Масленникова Л.Н.* Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. 213 с.

<sup>5</sup> *Матусевич Г.В.* Поводы и основание для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 198 с.

<sup>6</sup> *Муравьев К.В.* Возбуждение уголовного дела в отношении лица: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. 236 с.

<sup>7</sup> *Артемова В.В.* Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. 233 с.

<sup>8</sup> *Симонова Т.С.* Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2007. 220 с.

<sup>9</sup> *Кожокарь В.В.* Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2016. 301 с.

<sup>10</sup> *Варнавский Д.А.* Проверка сообщения о преступлении: генезис и перспектива: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2017. 213 с.

<sup>11</sup> *Миллер В.Ю.* Оптимизация правовой организации стадии возбуждения уголовного дела: доктрина, практика, техника: доктрина, практика, техника: дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2019. 338 с.

<sup>12</sup> *Канатов Е.С.* Возбуждение уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2021. 242 с.

возбуждения уголовного дела и доказательственном значении содержащейся в них информации, а также предложений по структурированию деятельности органов предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела и дальнейшему совершенствованию правовой регламентации первоначального этапа уголовного процесса.

**Объект исследования** составляют общественные отношения, складывающиеся на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, связанные с получением информации о преступлении и формированием повода для возбуждения уголовного дела.

**Предмет исследования** образуют уголовно-процессуальные нормы, определяющие систему поводов для возбуждения уголовного дела как форму фиксации информации о преступлении; теоретические конструкции уголовно-процессуальной науки о начальном этапе уголовного судопроизводства; эмпирические данные, отражающие результаты правоприменительной практики в рассматриваемой сфере правоотношений.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является выработка и обоснование концептуальных положений о совершенствовании системы поводов для возбуждения уголовного дела и определении доказательственного значения содержащейся в них информации на основе информационного подхода к начальному этапу уголовного судопроизводства.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие **задачи:**

- определен категориальный аппарат, необходимый для исследования начала уголовного судопроизводства и поводов для возбуждения уголовного дела;
- обоснован информационный подход к начальному этапу уголовного судопроизводства;
- раскрыта юридическая природа информации о преступлении в сфере уголовного судопроизводства;
- проанализирована система поводов для возбуждения уголовного дела с позиции формы закрепления информации о преступлении;
- определено место повода для возбуждения уголовного дела в системе уголовно-процессуальных доказательств;
- рассмотрена информация о преступлении в качестве основания для возбуждения уголовного дела;
- сформулированы научно обоснованные предложения и рекомендации по развитию уголовно-процессуального законодательства в части закрепления

системы поводов для возбуждения уголовного дела и совершенствования правоприменительной практики производства по уголовным делам.

**Методология и методы исследования.** В процессе исследования использовался информационный подход (кибернетический метод) к исследованию проблем начала уголовного судопроизводства и поводов для возбуждения уголовного дела, который позволил рассмотреть закрепленные в УПК РФ поводы для возбуждения уголовного дела как информацию о преступлении.

Методологической основой диссертационного исследования выступили всеобщий диалектический метод и общенаучные методы познания: метод абстрагирования – применялся диссертантом для определения понятий используемых в ходе исследования; анализ и синтез – позволили обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; исторический метод – использовался соискателем для рассмотрения процесса развития законодательного регулирования стадии возбуждения уголовного дела; индукция и дедукция – применялись для аргументации сделанных в ходе исследования выводов о рассмотрении поводов для возбуждения уголовного дела в качестве формы фиксации информации о преступлении; метод восхождения от абстрактного к конкретному – позволил выявить проблемы правоприменительной практики, возникающие в ходе рассмотрения сообщения о преступлении.

Эффективными при исследовании явились специальные методы научного познания: социологический (анкетирование) – использовался для определения проблем, возникающих в деятельности органов предварительного расследования, связанных с рассмотрением сообщения о преступлении; статистический – применялся для обобщения количественных показателей и получения обоснованных суждений по вопросам правовой регламентации начала уголовного судопроизводства и системы поводов для возбуждения уголовного дела.

**Нормативную базу исследования** составили нормы Конституции Российской Федерации, положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующие деятельность органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры и суда на стадии возбуждения уголовного дела, а также положения законодательства ряда зарубежных стран, регламентирующие порядок рассмотрения сообщений о преступлениях. При проведении исследования использовались теоретико-правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую базу исследования** составили труды ученых в сфере уголовно-процессуального права, научные положения философии, логики, теории и истории права и государства, а также теории оперативно-розыскной деятельности.

**Эмпирическую базу исследования составили:**

– справочные материалы следственной и судебной практики в части, касающейся рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и возбуждения уголовного дела (информационные письма, обзоры, справки и другие данные);

– отобранные путем выборки за девять лет (2015-2024) 113 архивных уголовных дел, находившихся в производстве органов дознания и предварительного следствия Санкт-Петербурга, Краснодарского и Ставропольского края, Белгородской, Вологодской, Ленинградской, Новгородской, Псковской и Тверской области, а также 134 уголовных дела, находящихся в архивах судов, проанализированных соискателем с позиции изучения уголовно-процессуальной формы закрепления информации о преступлении и выявления доказательственного значения поводов для возбуждения уголовного дела;

– результаты анкетирования (по специально разработанной анкете), в котором приняли участие 288 респондентов из Санкт-Петербурга, Краснодарского и Ставропольского края, Белгородской, Вологодской, Ленинградской, Новгородской, Псковской и Тверской области, из них: 23 судьи, рассматривающих жалобы на законность постановления о возбуждении уголовного дела, 46 прокуроров, осуществляющих надзор за законностью на стадии возбуждения уголовного дела, 135 следователей и 84 дознавателя, осуществляющих проверку сообщений о преступлениях и принимающих решения о возбуждении (отказе) уголовных дел.

При подготовке работы также были использованы результаты исследований, проведенных другими авторами и личный опыт работы в органах дознания и предварительного следствия.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в оригинальном информационном подходе к началу уголовного судопроизводства и исследованию системы поводов для возбуждения уголовного дела. Рассмотрение повода для возбуждения уголовного дела с позиции уголовно-процессуальной формы закрепления информации о преступлении (информация, процессуально преобразованная из поступившего сообщения о преступлении) позволило выявить его особенности и отграничить от смежных правовых категорий. Анализ концептуальных положений об информационном значении поводов для возбуждения уголовного дела

предоставил возможность выработать конкретные предложения по использованию в уголовно-процессуальном доказывании информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела, что свидетельствует о получении новых знаний, имеющих существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки.

Наиболее значимыми результатами исследования, соответствующими критерию новизны, выступают следующие:

- разграничены понятия «сообщение о преступлении», «поступление (регистрация) сообщения о преступлении» и «повод для возбуждения уголовного дела»;

- приведена оригинальная структура стадии возбуждения уголовного дела;

- выявлено соотношение повода и основания для возбуждения уголовного дела, базирующееся на информационном подходе;

- представлены в качестве сложного юридического состава факт поступления сообщения о преступлении и факт отражения сообщения в форме повода (формирование повода) для возбуждения уголовного дела;

- разработана отвечающая потребностям правоприменительной практики система поводов для возбуждения уголовного дела;

- дана авторская классификация поводов для возбуждения уголовного дела в зависимости от волевого компонента информации, поступающей в правоохранительные органы;

- описана познавательная схема стадии возбуждения уголовного дела;

- определено направление развития российского уголовно-процессуального законодательства в части регламентации начального этапа уголовного судопроизводства.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сообщение о преступлении и повод для возбуждения уголовного дела – это диалектически взаимосвязанные, но не тождественные правовые категории. Уголовное судопроизводство начинается с факта поступления (регистрации) сообщения о преступлении, которое после своего процессуального оформления трансформируется в повод для возбуждения уголовного дела (процедура процессуального преобразования информации из сообщения о преступлении в предусмотренную законом форму её внешнего выражения представляет собой формирование повода для возбуждения уголовного дела). «Сообщение о преступлении» отражает поступившую в правоохранительные органы первичную информацию о признаках преступления, в то время как «повод для возбуждения уголовного дела» придает ей доказательственное значение.

2. Действующий уголовно-процессуальный закон, закрепляя поводы для

возбуждения уголовного дела, включает в их перечень разные правовые явления. Информационный подход позволил устранить обозначенный недостаток и предложить обоснованную логическую систему поводов для возбуждения уголовного дела:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) заявление о явке с повинной;
- 3) рапорт об обнаружении признаков преступления;
- 4) заявление прокурора о выявлении признаков преступления;
- 5) материалы, которые направлены для решения вопроса о возбуждении уголовного дела федеральными органами исполнительной власти и иными государственными органами, наделенными контрольными (надзорными) полномочиями, при выявлении признаков преступлений, предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, определяющими ответственность за совершение общественно опасных деяний в определенной сфере правоотношений (экономической, экологической, информационной и иной), совершенных на объектах контроля (надзора).

Не может выступать в качестве повода для возбуждения уголовного дела коллективное заявление. Данное заявление после его регистрации по аналогии с заявлением, поступившим по почте, необходимо расценивать как сообщение о преступлении, влекущее начало досудебного производства. Из коллективного заявления в последующем предстоит сформировать законный повод для возбуждения уголовного дела. В процессе последующей проверки такого сообщения или у лиц, обратившихся с коллективным заявлением, отбираются заявления о преступлении в порядке, установленном ст. 141 УПК РФ, либо после получения объяснений и проведения проверочных действий составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

3. Вывод о том, что структура стадии возбуждения уголовного дела должна включать:

- поступление сообщения о преступлении (отражается посредством регистрации);
- получение (принятие) сообщения о преступлении исполнителем (осуществляется под роспись лицом, наделенным уголовно-процессуальным законом правом на проведение проверки);
- проверку сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ (направлена на формирование повода и установление основания для возбуждения уголовного дела);
- принятие итогового решения.

4. Система «факт поступления сообщения о преступлении – факт отражения сообщения в форме повода (формирование повода)» выступает в

качестве сложного юридического состава, в который входят два юридических факта, идущих в строго определенной последовательности.

Поступление (регистрация) сообщения о преступлении служит юридическим фактом, обуславливающим уголовно-процессуальную деятельность уполномоченных на то органов и должностных лиц по его проверке. Отражение сообщения в форме повода, как результат процессуального преобразования сведений о преступлении, служит юридическим фактом в виде условия для перехода уголовно-процессуальных отношений на следующую стадию уголовного судопроизводства.

5. Классификация поводов для возбуждения уголовного дела в зависимости от процедуры их формирования, обусловленной волевым компонентом:

– если лицо желает заявить о преступлении, то информация фиксируется в заявлении о преступлении (ст. 141 УПК РФ);

– если лицо желает сознаться в совершении преступления лично или в соучастии, то информация фиксируется в заявлении о явке с повинной (ст. 142 УПК РФ);

– если волевой компонент отсутствует, то информация фиксируется в рапорте об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ).

6. Для возбуждения уголовного дела необходимо наличие следующих элементов:

– сообщение о преступлении – информация о признаках преступления;

– повод – условие для возбуждения уголовного дела;

– основание – качественная характеристика информации о признаках преступления (может содержаться как в сообщении о преступлении, так и материале проверки).

7. Познавательная схема стадии возбуждения уголовного дела определена следующим образом:

– получение должностным лицом сообщения о преступлении;

– оценка поступившего сообщения о преступлении с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности содержащейся в нем информации о признаках преступления для принятия решения о возбуждении уголовного дела;

– процессуальная трансформация поступившего сообщения о преступлении в повод и получение основания для возбуждения уголовного дела. В случае недостаточности данных, указанных в сообщении о преступлении, или сомнения в их достоверности, должностное лицо проводит проверку по указанному сообщению (проверка может осуществляться в двух направлениях: а) проверка данных, изложенных в сообщении о преступлении –

в случае если есть сомнения в их достоверности; б) установление новых данных до степени их достаточности для принятия процессуального решения);

– принятие процессуального решения.

8. Повод для возбуждения уголовного дела формируется в рамках рассмотрения сообщения о преступлении. Сообщение о преступлении и повод для возбуждения уголовного дела можно рассматривать как информацию о преступлении и информационный продукт должностного лица, сформировавшего повод для возбуждения уголовного дела. Сообщение о преступлении формируется за рамками уголовного процесса и поэтому нельзя говорить о доказательственном значении такой информации. Повод для возбуждения уголовного дела – это информационный продукт, полученный в рамках стадии возбуждения уголовного дела и с соблюдением требований, установленных УПК РФ, что потенциально делает его полноценным доказательством по уголовному делу.

9. Разработанная теоретическая модель системы поводов для возбуждения уголовного дела позволила сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок рассмотрения заявлений, сообщений о совершенных преступлениях, а также норм, устанавливающих доказательственное значение содержащейся в них информации на основе информационного подхода к начальному этапу уголовного судопроизводства. Комплекс научно-обоснованных предложений законодательного характера направлен на разрешение проблем, связанных с определением: 1) досудебного производства; 2) перечня поводов для возбуждения уголовного дела и их отличительными чертами; 3) особого порядка рассмотрения устного сообщения о преступлении, сделанного при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства; 4) порядка формирования повода для возбуждения уголовного дела при обращении лица с письменным заявлением о преступлении, а также по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации. Предложения нормотворческого характера оформлены в виде проекта федерального закона по внесению изменений и дополнений в УПК РФ (п. 9 ст. 5, ч. 1 ст. 140, ч. 4, 6 ст. 141, ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

**Теоретическая значимость диссертации** заключается во всестороннем анализе проблем, возникающих на начальном этапе уголовного судопроизводства, и научной разработке путей их разрешения с использованием информационного подхода.

Осуществленный в ходе исследования анализ понятия «начало уголовного судопроизводства», определение юридической природы информации о преступлении в сфере уголовного судопроизводства,

формирование научно обоснованной системы поводов для возбуждения уголовного дела, выявление особенностей доказательственного значения информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела, будет способствовать дальнейшему развитию теории уголовного процесса.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения дополняют теоретические представления о стадии возбуждения уголовного дела, об информационной основе и доказательственном значении поводов для возбуждения уголовного дела и могут быть использованы для дальнейших научных исследований в рассматриваемой сфере правоотношений.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что она посвящена актуальным проблемам деятельности органов дознания и предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела. Результаты исследования могут быть полезны в сфере правотворческой и правоприменительной деятельности, а также использованы в образовательном процессе.

Выводы о системе поводов для возбуждения уголовного дела и доказательственном значении содержащейся в них информации, отраженные в предложениях нормативного характера, могут быть полезны законодателю при внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части повышения качества деятельности участников уголовно-процессуальных правоотношений на начальном этапе уголовного судопроизводства.

Научно обоснованные рекомендации о совершенствовании процесса рассмотрения сообщения о преступлении, предложенные автором, могут быть использованы в деятельности сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)» в образовательных организациях юридического профиля и в системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для органов дознания и предварительного следствия.

**Достоверность результатов исследования**, сформулированных соискателем научных положений и выводов, а также разработанных им рекомендаций в части совершенствования теоретической модели системы поводов для возбуждения уголовного дела, определяется методологией и методикой исследования, глубоким анализом научных трудов отечественных ученых, использованием широкой нормативной и иной информационной базы по исследуемым вопросам, результатов изучения правоприменительной практики, репрезентативностью эмпирического материала, апробацией и внедрением результатов в деятельность органов предварительного следствия.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в двадцати опубликованных работах, включая три монографии, докладывались на вузовских, всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступной деятельности» (Краснодар, 4 декабря 2015 г.); «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 25 марта 2016 г., 17 марта 2017 г., 15 марта 2019 г.); «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства» (Белгород, 29 апреля 2016 г.); «Уголовная политика и культура противодействия преступности» (Краснодар, 30 сентября 2016 г.); «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития» (Москва, 27 октября 2016 г., 07 ноября 2019 г., 30 ноября 2023 г., 07 ноября 2024 г.); «Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития» (Санкт-Петербург, 23 ноября 2016 г., 24 ноября 2017 г., 16 ноября 2018 г., 22 ноября 2019 г.); «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Краснодар, 17 марта 2017 г.); «Актуальные вопросы производства предварительного следствия: теория и практика» (Москва, 11 апреля 2019 г.); «Уголовное судопроизводство России: современное состояние и перспективы развития» (Краснодар, 18-19 апреля 2019 г.); «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2023» (Ростов-на-Дону, 27 октября 2023 г.); «Досудебное производство по уголовным делам: проблемы, тенденции, перспективы развития (к 75-летию со дня рождения профессора Б.Я. Гаврилова)» (Москва, 3 ноября 2023 г.); «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью» (Краснодар, 23 ноября 2023 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Западного межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, направлены на повышение качества следственной деятельности, используются для всесторонней оценки доказательственного значения полученной в ходе проведения проверочных мероприятий при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях информации, способствуют принятию законного и обоснованного решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела; в учебный процесс Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» и Федерального казенного образовательного

учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Федеральной службы исполнения наказаний», о чем свидетельствуют акты внедрения научной продукции.

**Структура диссертации** обусловлена целью исследования, вытекающими из нее задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список литературы и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновываются актуальность выбранной темы исследования, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, раскрывается степень научной разработанности темы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагаются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

Первая глава **«Начало уголовного судопроизводства: теоретико-методологические основы»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Начало уголовного судопроизводства: категориальный аппарат»**, основываясь на анализе научной литературы и различных точек зрения на начало уголовного судопроизводства, автор приходит к выводу, что сегодня отсутствует универсальное определение данной категории. Для целей настоящего исследования соискатель рассматривает начало уголовного процесса как момент инициирования уголовно-процессуальной деятельности, его исходную точку. Опираясь на положения теории отражения, диссертант заключает, что моментом начала уголовного судопроизводства является момент регистрации поступившего сообщения о преступлении. Поступление сообщения о преступлении, будучи юридическим фактом, представляет собой единство содержания и формы. Регистрация является способом фиксации поступившего сообщения о преступлении – форма отражения информации в материальном мире, определяющая момент начала уголовного судопроизводства. С регистрации сообщения о преступлении начинается стадия возбуждения уголовного дела. Ввиду этого, с целью устранения противоречия между моментами поступления (регистрации) сообщения о преступлении и его получения сотрудником,

управомоченным произвести проверку, автор считает необходимым в пункте 9 статьи 5 УПК РФ указать, что уголовное судопроизводство начинается с момента регистрации сообщения о преступлении.

При этом отмеченное авторское видение начала уголовного судопроизводства потребовало дополнительного изучения вопроса о соотношении понятий «сообщение о преступлении» и «повод для возбуждения уголовного дела», в том числе с позиции юридических фактов, в чем существенную помощь оказал информационный подход. С точки зрения информационного подхода повод для возбуждения уголовного дела представляет собой информацию, процессуально преобразованную из поступившего сообщения о преступлении. Повод выступает в качестве обязательного условия для возбуждения уголовного дела и перехода уголовно-процессуальных отношений в следующую стадию уголовного судопроизводства.

Диссертантом разработана структура стадии возбуждения уголовного дела, представленная в третьем положении, выносимом на защиту, в которой особое место отводится этапу формирования повода для возбуждения уголовного дела; как раз во время проверки сообщения о преступлении и осуществляется его (повода) формирование и установление основания для возбуждения уголовного дела.

В целях формирования необходимого категориального аппарата для всестороннего исследования системы поводов для возбуждения уголовного дела, соискатель уделяет дополнительное внимание понятию «уголовное преследование» и начальному моменту его возникновения (применяя системное толкование положений п. 55 ст. 5 УПК РФ и ч. 2 ст. 21 УПК РФ, проводя сравнительный анализ момента получения сообщения (информации) о преступлении и момента обнаружения признаков преступления), а также смысловому значению возбуждения уголовного дела.

Во втором параграфе *«Информационный подход к начальному этапу уголовного судопроизводства»* автором обосновывается необходимость использования кибернетического (информационного) метода научного познания для создания информационной модели поводов для возбуждения уголовного дела.

Применение информационного подхода позволило диссертанту сделать заключение, что в действующем уголовно-процессуальном законе отражены различные научные подходы к определению повода для возбуждения уголовного дела: как информации или как источника информации, что приводит к разной правовой регламентации системы поводов в ст. 5 и ст. 140 УПК РФ. Основываясь на данном выводе, соискатель, во-первых, установил,

что в законодательно закреплённую систему поводов для возбуждения уголовного дела включены совершенно разные правовые явления (разрешению сложившегося противоречия посвящена вторая глава диссертации), во-вторых, разделил категории «повод», как единство информации и ее источника, и «формирование повода», как деятельность по процессуальной трансформации информации, полученной из сообщения о преступлении, в предусмотренную законом форму ее процессуального отражения (повод для возбуждения уголовного дела). Формирование повода для возбуждения уголовного дела выступает в качестве обязательной процедуры, осуществляемой в рамках стадии возбуждения уголовного дела. Именно с момента процессуального оформления сведения о преступлении становятся процессуальным поводом для возбуждения уголовного дела. Поводы для возбуждения уголовного дела выступают в качестве необходимого условия для принятия решения о возбуждении уголовного дела, даже при наличии признаков преступления.

Детальный анализ уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики позволил соискателю в качестве первопричины процесса формирования поводов для возбуждения уголовного дела выделить необходимость ограничения репрессивного воздействия уголовного судопроизводства. В качестве аргументов сделанного вывода соискатель приводит положения ч. 1<sup>3</sup> ст. 140 и ч. 7 ст. 141 УПК РФ, а также практику их применения.

Вторая глава **«Повод для возбуждения уголовного дела как источник информации о преступлении и его доказательственное значение»** состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе **«Юридическая природа информации о преступлении в сфере уголовного судопроизводства»** автором проанализированы современные подходы к пониманию поступления сообщения (информации) о преступлении с позиции учения о юридических фактах.

Соискатель отмечает, что поступление сообщения (информации) о преступлении выступает в качестве юридического факта, запускающего уголовно-процессуальный механизм (влекущего начало последственной проверки), при этом формулирует позицию, что факт получения информации о преступлении не просто обязывает проверить ее на наличие признаков преступления, а переводит все дальнейшие отношения в уголовно-процессуальную плоскость. В свою очередь, отражение сообщения о преступлении в форме повода (формирование повода) для возбуждения уголовного дела выступает в качестве обязательного условия для начала предварительного расследования (при этом сформированный повод отнюдь не

лишается своего информационного содержания, он просто приобретает дополнительное юридическое свойство). Система «поступление сообщения – формирование (возникновение) повода», выступает в качестве сложного юридического состава.

Диссертант в процессе исследования приходит к заключению, что поступление сообщения (информации) о преступлении как юридический факт всегда представляет собой волевое действие, субъект которого предполагает или утверждает о наличии преступного деяния. Это важнейший признак сообщения о преступлении, отличающий его от иных сообщений, по которым не требуется решать вопрос о возбуждении уголовного дела.

При этом изучение теории юридических фактов и установление того, что любой юридический факт может содержать определенные дефекты, способствовало формулированию вывода о том, что в сфере уголовного судопроизводства (где публичное начало имеет превалирующее значение) сообщение о преступлении может быть дефектным (и, соответственно, повлечет за собой признание недопустимыми доказательств, собранных по уголовному делу) только в случае порока воли. В противном случае правоприменительная деятельность, связанная со стадией возбуждения уголовного дела, будет зависеть от большого количества обстоятельств, исключающих возможность выявить и раскрыть преступление, расследовать уголовное дело и привлечь виновное лицо к уголовной ответственности.

Во втором параграфе *«Повод для возбуждения уголовного дела как форма закрепления информации о преступлении»* исследуются вопросы теоретико-прикладного характера, охватывающие всю законодательно установленную систему поводов для возбуждения уголовного дела, а также формулируются выводы о пересмотре ее элементов.

На основе анализа научных исследований и судебно-следственной практики автор указывает, что заявление о преступлении, как повод для возбуждения уголовного дела – это исключительно персонифицированный документ, выступающий, с одной стороны, как информационный источник, из которого компетентные на то органы и должностные лица черпают информацию о преступлении, с другой – это обращение с соответствующим заявлением как волевое действие лица, выступает в качестве юридического факта, порождающего уголовно-процессуальные отношения. Ввиду этого коллективное заявление не может выступать в качестве повода для возбуждения уголовного дела (второе положение, выносимое на защиту).

Автором обосновывается необходимость унификации требований, предъявляемых к заявлению о преступлении, вне зависимости от формы поступления сообщения от лица: устно или письменно.

Отдельное внимание диссертант уделяет явке с повинной, которая, будучи определенным волевым действием лица, не может быть расположена в одном ряду с другими поводами для возбуждения уголовного дела, которые имеют информационно-правовую природу. Основываясь на положениях закона (ч. 2 ст. 142 УПК РФ) и на результатах исследования, соискатель предлагает именовать данный повод как заявление о явке с повинной. Именно заявление о явке с повинной является результатом процессуальной трансформации факта явки с повинной в предусмотренный законом повод для возбуждения уголовного дела. Схематически процесс формирования рассматриваемого повода как сложного юридического состава может быть представлен в следующем виде: факт явки с повинной – факт отражения сообщения в форме заявления о явке с повинной. С точки зрения информационного подхода заявление о явке с повинной как повод для возбуждения уголовного дела представляет собой единство информации и источника ее закрепления.

Проведенное диссертантом исследование позволило сформулировать заключение о необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 140 УПК РФ, в которой следует указать в качестве повода для возбуждения уголовного дела не сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, а рапорт об обнаружении признаков преступления. При этом указанный рапорт может выступать в качестве повода для возбуждения уголовного дела публичного обвинения (за исключением предусмотренных законом случаев (ч. 4 ст. 20 УПК РФ)).

Исследование показало, что информация, поступающая в правоохранительные органы, отличается волевым признаком и в зависимости от него имеет определенную форму фиксации. В работе предлагается авторская классификация поводов для возбуждения уголовного дела в зависимости от процедуры их формирования, обусловленной волевым компонентом (пятое положение, выносимое на защиту).

Проанализировав суждения ученых, относительно роли прокурора в выявлении преступлений и иных правонарушений, диссертант заключает, что самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела является заявление прокурора, выступающее в качестве разновидности сообщения о признаках преступления, выявленных прокурором по результатам прокурорской проверки (а не постановление прокурора). С точки зрения информационного подхода именно заявление прокурора о выявленных признаках преступления логично рассматривать в качестве источника информации. Данный повод отличается от других поводов не волевым признаком, желанием лица заявить о совершенном им, либо третьими лицами преступлении, а специальным субъектом обращения – прокурором.

В целях решения задачи устранения избыточных и дублирующих функций правоохранительных и контрольных (надзорных) органов, основываясь на положениях о том, что повод выступает в качестве способа ограничения чрезмерного репрессивного воздействия со стороны правоохранительных органов на различные сферы жизни общества, соискатель предлагает новый подход к введению дополнительных поводов для возбуждения уголовного дела, ограничивающих действие поводов, закрепленных в п. 1-3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Для этого требуется ч. 1 ст. 140 УПК РФ дополнить пунктом 5, который изложить в следующей редакции: «Материалы, которые направлены для решения вопроса о возбуждении уголовного дела федеральными органами исполнительной власти и иными государственными органами, наделенными контрольными (надзорными) полномочиями, при выявлении признаков преступлений, предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, определяющими ответственность за совершение общественно опасных деяний в определенной сфере правоотношений (экономической, экологической, информационной и иной), совершенных объектами контроля (надзора)».

Отдельно автором обосновывается необходимость исключения из текста ст. 144 УПК РФ положения о поручении прокурора (руководителя следственного органа) о проведении проверки по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации. Это предложение направлено на унификацию порядка рассмотрения сообщения о преступлении вне зависимости от способа его распространения.

В третьем параграфе *«Поводы для возбуждения уголовного дела в системе доказательств»* исследуются особенности использования информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела, в процессе доказывания.

Изучив правоприменительную практику и проанализировав теоретический материал о поводах для возбуждения уголовного дела как носителях доказательственной информации, диссертант установил, что в настоящее время в уголовном процессе они совершенно вольно используются в качестве таковых, о чем свидетельствуют результаты проведенного по специально разработанной программе изучения 247 уголовных дел. В 100% случаев, когда уголовное дело направлялось в суд, повод для возбуждения уголовного дела указывался в обвинительном заключении (акте) в перечне доказательств, подтверждающих обвинение. Оправданность выявленной позиции проверяется с учетом информационной составляющей повода для возбуждения уголовного дела, на основе рассмотрения повода с позиции источника доказательственной информации о преступлении.

Автор приходит к выводу, что в уголовном судопроизводстве информация о преступлении существует объективно и ее необходимо только установить, а есть знание лица об этом преступлении, которое интерпретируется в сообщение о преступлении. Познавательная схема выглядит следующим образом: «информация – знание – информационный продукт». Сообщение о преступлении является информационным продуктом, отражающим знание сообщившего о преступлении лица. Если лицо правильно восприняло информацию о преступлении (получило достоверное знание) и верно его интерпретировало, создав информационный продукт в виде, например, заявления о преступлении, то сведения, в нем содержащиеся, будут иметь такую же ценность, что и сведения, сообщенные им на допросе. Соответственно, проверка сообщения о преступлении необходима для того, чтобы установить, насколько информационный продукт (сообщение) соответствует информации о преступлении.

Исследованием установлено, что сообщение о преступлении формируется за рамками уголовного процесса и поэтому нет смысла говорить о доказательственном значении такой информации. Повод для возбуждения уголовного дела – это информационный продукт, полученный в рамках стадии возбуждения уголовного дела и с соблюдением требований, установленных УПК РФ, что потенциально делает его полноценным доказательством.

Исследуя теоретические положения о достоверности информации, автор формулирует заключение, что, оценивая поступившую информацию о преступлении, следователь, дознаватель делает предварительный вывод о достоверности, либо недостоверности полученных сведений, за исключением принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В этом случае лицо, вынесшее данное итоговое решение, признает полученные в ходе проверки сообщения о преступлении (в том числе информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела) сведения достоверными, что ставит их в этом отношении в один ряд с судебными доказательствами.

Четвертый параграф *«Информация о преступлении как основание для возбуждения уголовного дела»* посвящен вопросам соотношения повода и основания для возбуждения уголовного дела, в нем выявляются элементы, необходимые для возбуждения уголовного дела, и определяются пределы проверки сообщения о преступлении.

Опираясь на результаты изучения юридической литературы и анализа правоприменительной практики, автор приходит к выводу, что каждый повод для возбуждения уголовного дела представляет собой диалектическое единство формы и содержания. Если убрать форму (заявление, рапорт об обнаружении признаков преступления), то, как следствие, содержание растворится, в свою

очередь, если исключить содержание (вычленив из заявления данные, указывающие на признаки преступления), то форма лишится какого-либо смысла. Нельзя соотносить повод и основание для возбуждения дела как причину и следствие. Повод выступает в качестве причины, в качестве следствия выступает возбуждение уголовного дела. Основание является качественной характеристикой информации, содержащейся в поводе; если таковой недостаточно для принятия решения, то орган предварительного расследования обязан восполнить имеющиеся пробелы, при достаточном ее объеме должно следовать незамедлительное возбуждение уголовного дела (или отказ в таковом). При этом диссертант выделяет три элемента, необходимых для возбуждения уголовного дела (отражены в шестом положении, выносимом на защиту).

С позиции принятия законного и обоснованного решения о возбуждении уголовного дела, соискателем предложена авторская схема познания на начальном этапе уголовного процесса, сформулированная в седьмом положении, выносимом на защиту.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать вывод о том, что проверку сообщения о преступлении необходимо продолжать до момента установления признаков конкретного преступления; это процесс доказывания наличия, как минимум, события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) без установления на стадии возбуждения уголовного дела всех элементов состава преступления.

По результатам изучения вопроса о правовой природе полученных в стадии возбуждения уголовного дела сведений и в целом о возможности доказывания на начальном этапе уголовного процесса, соискатель заключает, что правила, предусмотренные для оценки доказательств, закрепленные ст. 88 УПК РФ, применимы и к данным, получаемым в ходе проверки сообщения о преступлении.

В **заключении** подведены итоги работы, сформулированы основные теоретические выводы, а также предложения прикладного характера, включая научно обоснованные рекомендации о повышении эффективности правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела.

В **приложениях** отражены анкета и результаты социологического исследования, программа изучения архивных уголовных дел и результаты обобщения полученных данных, а также проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:**

***статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:***

1. Пироговский, И.Г. К вопросу о сущности повода к возбуждению уголовного дела в уголовном судопроизводстве России / И.Г. Пироговский // Мир юридической науки. – 2015. – № 12. – С. 62-65 (0,4 п.л.).

2. Пироговский, И.Г. Повод к возбуждению уголовного дела как юридический факт / И.Г. Пироговский // Мир юридической науки. – 2016. – № 1-2. – С. 67-70 (0,4 п.л.).

3. Пироговский, И.Г. Информация о преступлении как основание для возбуждения уголовного дела / И.Г. Пироговский // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. – № 1 (47). – С. 41-44 (0,4 п.л.).

4. Пироговский, И.Г. Проблемы определения предмета и пределов познания (доказывания) на стадии возбуждения уголовного дела / И.Г. Пироговский // Правда и Закон. – 2023. – № 2 (24). – С. 118-123 (0,5 п.л.).

5. Пироговский, И.Г. Значение судебных уставов 1864 года для формирования современного института возбуждения уголовного дела / И.Г. Пироговский // Правда и Закон. – 2024. – № 4 (30). – С. 132-138 (0,5 п.л.).

***монографии:***

6. Пироговский, И.Г. Поводы к возбуждению уголовного дела: информационный подход: монография / И.Г. Пироговский, И.А. Антонов, И.М. Алексеев. – Краснодар, 2018. – 142 с. (8,3 п.л. / личный вклад автора 7,0 п.л.).

7. Пироговский, И.Г. Поводы к возбуждению уголовного дела в уголовно-процессуальном праве России (информационный подход): монография / И.Г. Пироговский. – М.: ЮСТИЦИЯ, 2021. – 136 с. (11,5 п.л.)

8. Гуманизация уголовно-процессуальных отношений (досудебное производство по уголовным делам): монография / И.Г. Пироговский, И.А. Антонов, Д.В. Ванин [и др.]; под общ. ред. И.А. Антонова, В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Фонд «Университет», 2024. – 275 с. (17,2 п.л. / личный вклад автора 1,2 п.л.).

***статьи, опубликованные в других научных изданиях и журналах:***

9. Пироговский, И.Г. Начало уголовного судопроизводства: феноменологический анализ / И.Г. Пироговский // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы противодействия организованной преступности: сборник материалов III Всероссийской научно-практической

конференции (4 декабря 2015 г.). – Краснодар: Краснодарский университет МВД России. – 2016. – С. 133-137 (0,3 п.л.).

10. Пироговский, И.Г. К вопросу о начале уголовного судопроизводства / И.Г. Пироговский // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: материалы Всероссийской научно-практической конференции (25 марта 2016 г.). – Краснодар: Краснодарский университет МВД России. – 2016. – С. 117-119 (0,15 п.л.).

11. Пироговский, И.Г. К вопросу о соотношении понятий «сообщение о преступлении» и «повод к возбуждению уголовного дела» / И.Г. Пироговский // Уголовное судопроизводство России: проблемы и перспективы развития: материалы Всероссийской научно-практической конференции (23 ноября 2016 г.). – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2016. – С. 258-261 (0,15 п.л.).

12. Пироговский, И.Г. К вопросу о моменте начала уголовного судопроизводства / И.Г. Пироговский // Юридическая наука и юридическое образование: сборник научных трудов, посвященный 55-летию профессора Э.П. Григониса. – СПб.: ООО «МНИОЦ», 2017. – С. 97-101 (0,3 п.л.).

13. Пироговский, И.Г. Начало уголовного судопроизводства: некоторые размышления о категориальном аппарате / И.Г. Пироговский // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 6. – С. 147-162 (1,3 п.л.).

14. Пироговский, И.Г. Начальный этап уголовного судопроизводства: информационный подход / И.Г. Пироговский // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 7. – С. 97-105 (0,8 п.л.).

15. Пироговский, И.Г. Уголовное судопроизводство и юридическая природа информации о преступлении / И.Г. Пироговский // Юридическая наука: история и современность. – 2018. – № 8. – С. 109-116 (0,7 п.л.).

16. Пироговский, И.Г. Закрепление информации о преступлении: система поводов к возбуждению уголовного дела / И.Г. Пироговский // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 1. – С. 117-133 (1,5 п.л.).

17. Пироговский, И.Г. Информация о преступлении и возбуждение уголовного дела / И.Г. Пироговский // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 2. – С. 105-118 (1,2 п.л.).

18. Пироговский, И.Г. Повод в системе доказательств по уголовному делу / И.Г. Пироговский // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 3. – С. 117-127 (1,0 п.л.).

19. Пироговский, И.Г. Информация о преступлении и основания к началу уголовного судопроизводства: некоторые итоги размышлений / И.Г. Пироговский // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 4. – С. 92-97 (0,4 п.л.).

20. Пироговский, И.Г. Доказательственное значение сообщения о преступлении и повода к возбуждению уголовного дела (информационный подход) / И.Г. Пироговский // Юридическая наука: история и современность. – 2023. – № 4. – С. 101-105 (0,3 п.л.).

Пироговский Илья Георгиевич

Поводы для возбуждения уголовного дела  
в уголовно-процессуальном праве России  
(информационная основа и доказательственное значение)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Подписано в печать 11.07.25 г.  
Формат 60x84/16, бумага офсетная, печать цифровая  
Уч. изд. л. 1,5, Печ. л. 1,5. Тираж 150 экз.

ТИПОГРАФИЯ ООО «ГАЛАНИКА»  
г. Санкт-Петербург, ул. Курская, дом 28/32  
galanika@list.ru, galanica.com