

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пироговского Ильи Георгиевича  
«Поводы для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном праве  
России (информационная основа и доказательственное значение)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Содержание автореферата диссертации И.Г. Пироговского «Поводы для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном праве России (информационная основа и доказательственное значение)» дает основание для вывода о том, что тема предпринятого исследования, несомненно, актуальна, а сама работа отличается необходимой научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что с одной стороны, в процессуальной литературе и правоприменительной практике, действительно, отсутствует единство в понимании и определении системы поводов для возбуждения уголовного дела, при этом действующее уголовно-процессуальное законодательство настолько непостоянно в части регламентации указанного правового института, что лишь вызывает дополнительную научную критику, а также приводит к необоснованному разнообразию принимаемых решений на начальном этапе уголовного судопроизводства. С другой стороны, необходим дополнительный анализ самой категории «начальный этап уголовного процесса», которая также остается одной из самых дискуссионных в науке уголовно-процессуального права.

Изучив указанные вопросы, соискатель сформулировал концептуальные положения о совершенствовании системы поводов для возбуждения уголовного дела и определении доказательственного значения содержащейся в них информации на основе информационного подхода к начальному этапу уголовного судопроизводства, решив поставленные перед исследованием задачи.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные в диссертации выводы и предложения дополняют теоретические представления о стадии возбуждения уголовного дела, об информационной основе и доказательственном значении поводов для возбуждения уголовного дела и могут быть использованы для дальнейших научных исследований в рассматриваемой сфере правоотношений.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что она посвящена актуальным проблемам деятельности органов дознания и

предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела. Результаты исследования могут быть полезны в сфере правотворческой и правоприменительной деятельности, а также использованы в образовательном процессе.

Судя по автореферату, тема диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), и в целом раскрыта.

Автор верно, на наш взгляд, сформулировал объект и предмет диссертационного исследования (с. 7), четко определил его цель и задачи (с. 7-8). Соискателем применялся весь арсенал методологических средств, широкая совокупность общих и частно-научных методов исследования (с. 8). Представленная работа базируется на богатом научном и эмпирическом материале.

В ходе исследования соискателем был проведен анкетный опрос 288 сотрудников, осуществляющих предварительное расследование, а также прокурорский надзор и судебный контроль (в анкетировании приняло участие 23 судьи, рассматривающих жалобы на законность постановления о возбуждении уголовного дела, 46 прокуроров, осуществляющих надзор за законностью на стадии возбуждения уголовного дела, 135 следователей и 84 дознавателя, осуществляющих проверку сообщений о преступлениях и принимающих решения о возбуждении (отказе) уголовных дел); 247 уголовных дел, находящихся в архивах судов, проанализированы с позиции изучения уголовно-процессуальной формы закрепления информации о преступлении и выявления доказательственного значения поводов для возбуждения уголовного дела.

На основе проведенного исследования автором разработаны и сформулированы положения, которые выносятся на защиту (с. 10-13). Следует отметить, что, судя по автореферату, выдвинутые положения достаточно полно исследованы и аргументированы.

Апробация результатов исследования представляется достаточной.

Основные положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях, в том числе всероссийских и международных. Материалы диссертации отражены в двадцати опубликованных работах, включая пять научных статей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, подтверждается обширным эмпирическим материалом, собранным лично автором.

Анализ содержания автореферата позволяет утверждать, что диссертация написана по глубоко продуманному плану, руководствуясь которым И.Г. Пироговский решил сформулированные задачи и, как следствие, достиг поставленной цели исследования. Работу отличает прекрасное знание материала, существенность выявленных проблем, их подробный, обстоятельный анализ и представляющие интерес пути их разрешения. Структура диссертации отвечает концепции автора и позволила достаточно полно и последовательно раскрыть ее содержание.

Вместе с тем, несмотря на несомненное теоретическое и практическое значение представленного диссертационного исследования, оно, как видно из автореферата, не свободно от некоторых недостатков:

1. Учитывая многолетнюю работу в органах прокуратуры, не можем поддержать соискателя в его предложении переименовать такой повод для возбуждения уголовного дела, как постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании – в заявление прокурора о выявлении признаков преступления (второе положение, выносимое на защиту). Противоречит роли органов прокуратуры и обоснование нового авторского подхода (с. 20).

2. Соискатель, раскрывая содержание параграфа 2.2. «Повод для возбуждения уголовного дела как форма закрепления информации о преступлении», отмечает: «Исследование показало, что информация, поступающая в правоохранительные органы, отличается волевым признаком и в зависимости от него имеет определенную форму фиксации. В работе предлагается авторская классификация поводов для возбуждения уголовного дела в зависимости от процедуры их формирования, обусловленной волевым компонентом (пятое положение, выносимое на защиту)» (с. 20).

Хотелось бы уточнить практическую значимость проведенного исследования в рассматриваемой части и сформулированного вывода.

При этом указанные замечания носят частный, в основном рекомендательный характер, и не колеблют общую положительную оценку работы.

Изложенное дает основание для следующих выводов: исходя из содержания представленного на отзыв автореферата, диссертация обращена к актуальным и требующим разрешения в современных российских условиях проблемам, связанным с формированием эффективной системы поводов для возбуждения уголовного дела; результаты исследования отличает необходимая научная новизна и они обладают существенной теоретической и практической значимостью; работа является самостоятельным и завершенным научным

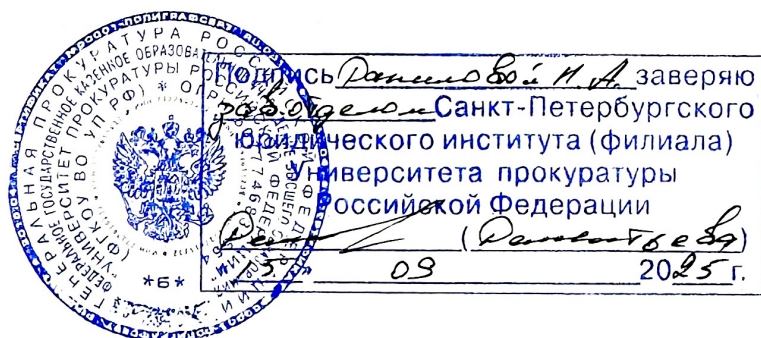
исследованием, выполненным на необходимом теоретическом уровне и соответствует уровню диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук; содержащиеся в автореферате диссертации рекомендации и выводы могут быть использованы научными работниками в дальнейших исследованиях, посвященных различным аспектам начального этапа уголовного процесса, а также быть востребованными в образовательном процессе.

Таким образом, ознакомление с авторефератом позволяет дать высокую положительную оценку диссертации, и в этой связи ее автор – Пироговский Илья Георгиевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор

Наталья Алексеевна Данилова

15 сентября 2025г.



Контактная информация:

Данилова Наталья Алексеевна – доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность); профессор; профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»; 191104, г. Санкт-Петербург, Литейный проспект, д. 44; тел. +7 (812) 272-51-40; e-mail: spb-agprf@mail.ru

С отзывом ознакомлен

17.09.25

И.Г. Пироговский