

В диссертационный совет 16.2.001.03,
созданный на базе ФГКВООУ ВО «Военная
ордена Жукова академия войск национальной
гвардии Российской Федерации»

198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика
Пилотова, д. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации И.Г. Пироговского
**«Поводы для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном
праве России (информационная основа и доказательственное значение)»**,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование И.Г. Пироговского посвящено актуальной и очень важной для правоприменительной практики теме – определению информационной основы и доказательственного значения поводов для возбуждения уголовного дела. Соискатель, основываясь на ранее проведенных исследованиях, подошел к изучению поводов для возбуждения уголовного дела с использованием информационного подхода, что позволило выработать ряд концептуальных выводов о системе поводов для возбуждения уголовного дела и доказательственном значении содержащейся в них информации, а также предложений по структурированию деятельности органов предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела и дальнейшему совершенствованию правовой регламентации первоначального этапа уголовного процесса. С большинством выводов и предложений следует согласиться, отметив, что они, несомненно, отличаются научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Рассмотрение повода для возбуждения уголовного дела с позиции уголовно-процессуальной формы закрепления информации о преступлении (информация, процессуально преобразованная из поступившего сообщения о преступлении) позволило выявить его особенности и отграничить от смежных правовых категорий. Анализ концептуальных положений об информационном значении поводов для возбуждения уголовного дела предоставил возможность выработать конкретные предложения по использованию в уголовно-процессуальном доказывании информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела, что свидетельствует о получении новых знаний, имеющих существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки.

Это находит отражение и в положениях, выносимых на защиту, содержание которых свидетельствует о научной новизне диссертации, об авторском подходе к постановке и разрешению выявленных в ходе исследования проблем. Подавляющее большинство суждений и предложений диссертанта по анализируемым проблемам, связанным с системой поводов для возбуждения уголовного дела, заслуживают внимания и поддержки.

Выводы о системе поводов для возбуждения уголовного дела и доказательственном значении содержащейся в них информации, отраженные в предложениях нормативного характера, могут быть полезны законодателю при внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части повышения качества деятельности участников уголовно-процессуальных правоотношений на начальном этапе уголовного судопроизводства.

Научно обоснованные рекомендации о совершенствовании процесса рассмотрения сообщения о преступлении, предложенные автором, могут быть использованы в деятельности сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также в учебном процессе.

Следует отметить, что выводы и основные положения, содержащиеся диссертации получили достаточную апробацию в публикациях, а также в выступлениях автора на научных конференциях.

При этом, как и всякая работа, особенно в которой автор пытается утвердить свой самостоятельный взгляд на целый ряд положений, которые в большинстве своем не были предметом исследования других ученых, автореферат диссертации содержит ряд недостатков и спорных мест. Речь, в частности, идет о следующем.

1. В положении №8, выносимом на защиту, соискатель пишет: «Сообщение о преступлении формируется за рамками уголовного процесса и поэтому нельзя говорить о доказательственном значении такой информации. Повод для возбуждения уголовного дела – это информационный продукт, полученный в рамках стадии возбуждения уголовного дела и с соблюдением требований, установленных УПК РФ, что потенциально делает его полноценным доказательством по уголовному делу».

При этом, если возможно условно согласиться с тем, что «сообщение о преступлении формируется за рамками уголовного процесса», то, тем не менее, обращает на себя внимание тот факт, что оно (сообщение) становится таковым с момента фиксации в установленном порядке. Данное обстоятельство обуславливает возникновение уголовно-процессуальных отношений в связи с проверкой поступившей информации на предмет установления наличия или отсутствия признаков преступления. Соответственно, сообщение о преступлении можно и нужно рассматривать как составную часть уголовного процесса.

2. Раскрывая информационный подход к начальному этапу уголовного судопроизводства (§ 2 Главы 1), соискатель отмечает, что детальный анализ уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики позволил ему в качестве первопричины процесса формирования поводов для возбуждения уголовного дела выделить необходимость ограничения репрессивного воздействия уголовного судопроизводства. После чего автор указывает, что ориентируется в сделанном выводе на положения ч. 13 ст. 140 и ч. 7 ст. 141 УПК РФ, а также на практику их применения.

Хотелось бы, чтобы диссертант дополнительно пояснил свою позицию с точки зрения содержания названных статей уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем, высказанные замечания достаточно дискуссионны, носят исключительно рекомендательный характер и не колеблют высокой положительной оценки работы, подготовленной (судя по автореферату) на актуальную тему, отличающейся несомненной научной новизной, теоретической и практической значимостью, выполненной в соответствии с требованиями, предъявляемыми Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 к диссертационному исследованию на соискание ученой степени кандидата наук. Совокупность содержащихся в работе научных выводов, предложений и теоретических разработок позволяет сделать вывод о том, что ее автор – Пироговский Илья Георгиевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
факультета подготовки следователей
Санкт-Петербургской академии Следственного комитета РФ
кандидат юридических наук, доцент

« 17 » сентября 2025 г.



А.Г. Харатишвили

С отзывом ознакомлен.

19.09.25
И.П. Пироговский

Подпись заверяю

Старший инспектор судебного отдела
Сидор Н.В. Тедорица

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»

« 17 » 09 2025 г.

