

В диссертационный совет 16.2.001.03,  
созданный на базе ФГКВОУ ВО  
«Военная ордена Жукова академия  
войск национальной гвардии  
Российской Федерации»

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Пироговского Ильи Георгиевича  
на тему «Поводы для возбуждения уголовного дела  
в уголовно-процессуальном праве России (информационная  
основа и доказательственное значение)», представленной  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Предпринятое И.Г. Пироговским исследование системы поводов для возбуждения уголовного дела сквозь призму доказательственного значения содержащейся в них информации, а также с учетом длительное время не устраненных проблем на начальном этапе уголовного судопроизводства является не только актуальным, но и давно ожидаемым. Выявление и глубокая научная проработка теоретико-прикладных проблем, оказывающих негативное воздействие на качество деятельности органов дознания и предварительного следствия на стадии возбуждения уголовного дела, свидетельствуют о теоретической и практической значимости проведенного исследования.

И.Г. Пироговский совершенно верно отмечает, что до настоящего времени в процессуальной литературе и правоприменительной практике отсутствует единство в понимании и определении системы поводов для возбуждения уголовного дела, при этом действующее уголовно-процессуальное законодательство настолько непостоянно в части регламентации указанного правового института, что лишь вызывает дополнительную научную критику, а также приводит к необоснованному разнообразию принимаемых решений на начальном этапе уголовного судопроизводства. И это, несомненно, негативно влияет на уровень гарантий прав и свобод лиц, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальных отношений, что недопустимо.

Содержание автореферата диссертации дает основание для вывода о том, что автором рассмотрен достаточно большой комплекс вопросов, решены задачи по определению категориального аппарата, необходимого для исследования начала уголовного судопроизводства и поводов для возбуждения уголовного дела; раскрыта юридическая природа информации о преступлении в сфере уголовного судопроизводства; проанализирована система поводов для возбуждения уголовного дела с позиции формы закрепления информации о преступлении; определено место повода для возбуждения уголовного дела в системе уголовно-процессуальных доказательств и т.д. Такой подход позволил автору сформулировать ряд интересных выводов, предложений, рекомендаций, отличающихся научной новизной, имеющих несомненную теоретическую и

практическую значимость и свидетельствующих о личном участии автора в их разработке.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в автореферате диссертации, может быть оценена как вполне достаточная, подтвержденная эмпирически.

Основные положения и результаты исследования прошли необходимую апробацию, а также в полной мере нашли отражение в научных публикациях автора, которые включают, в том числе, три монографии.

Избранная структура работы, на наш взгляд, вполне логична, названия глав и параграфов соответствуют их содержанию, которое, в свою очередь, свидетельствует о том, что автор в необходимом объеме изучил теоретическую составляющую рассмотренных им вопросов, обобщил представленный в юридической литературе материал по теме диссертации и избрал, как представляется, соответствующие методы научного познания, что позволило внести предложения, интересные с позиции теории и полезные для практики.

Значимость проведенного исследования определяется возможностью использования разработанных автором теоретических положений, выводов и рекомендаций в правотворческой и правоприменительной деятельности.

С позицией автора по многим из рассмотренных вопросов следует согласиться, а результаты исследования в своей совокупности вполне способны претендовать на признание их в качестве заметного вклада в развитие науки уголовного процесса.

В целом можно констатировать, что диссертация И.Г. Пироговского является самостоятельным научным исследованием по актуальной теме. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее содержание соответствует паспорту специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При этом в целом положительно оценивая содержание представленного на отзыв автореферата диссертации, считаем целесообразным высказать ряд замечаний.

1. В первом положении, выносимом на защиту, соискатель отмечает: «Сообщение о преступлении и повод для возбуждения уголовного дела – это диалектически взаимосвязанные, но не тождественные правовые категории. Уголовное судопроизводство начинается с факта поступления (регистрации) сообщения о преступлении, которое после своего процессуального оформления трансформируется в повод для возбуждения уголовного дела (процедура процессуального преобразования информации из сообщения о преступлении в предусмотренную законом форму её внешнего выражения представляет собой формирование повода для возбуждения уголовного дела). «Сообщение о преступлении» отражает поступившую в правоохранительные органы первичную информацию о признаках преступления, в то время как «повод для возбуждения уголовного дела» придает ей доказательственное значение» (стр. 10).

Полагаем, что последнее предложение требует пояснения, каким образом доказательственное значение первичной информации проявляется в рамках повода для возбуждения уголовного дела.

2. На стр. 21 автореферата соискатель указывает, что им обосновывается необходимость исключения из текста ст. 144 УПК РФ положения о поручении прокурора (руководителя следственного органа) о проведении проверки по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации. Это предложение, по мнению автора, направлено на унификацию порядка рассмотрения сообщения о преступлении вне зависимости от способа его распространения.

Хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты диссертант дополнительно пояснил свою позицию, которую мы не можем поддержать, учитывая ведущую роль прокурора в рассматриваемой сфере правоотношений.

Сформулированные выше замечания носят в основном уточняющий и рекомендательный характер и, как следствие, не могут отразиться на высокой общей оценке проведенного исследования.

Исходя из вышеизложенного следует признать, что диссертация Ильи Георгиевича Пироговского «Поводы для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном праве России (информационная основа и доказательственное значение)» представляет собой самостоятельное завершённое монографическое исследование по актуальной теме, выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, имеет существенную научную и практическую значимость, полностью отвечает требованиям, определенным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Начальник кафедры уголовного процесса  
Уфимского ЮИ МВД России  
доктор юридических наук, доцент  
подполковник полиции  
«2» августа 2025 г.

Латыпов Вадим Сагитьянович

Подпись Латыпова В.С. заверяю  
Заместитель начальника ОДиР  
ФГКОУ ВО УЮИ МВД России  
капитан полиции



И.В. Кисличко

Латыпов Вадим Сагитьянович, подполковник полиции, доктор юридических наук (специальность – 5.1.4), доцент, начальник кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 450103, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.

Тел.: +7 (347) 255-70-26  
E-mail: ufali@mvd.ru

С отрывком ознакомлен.

11.09.25 И.П. Пироговский