

УТВЕРЖДАЮ

Начальник

Московского университета

МВД России имени В.Я. Кикотя

генерал-лейтенант полиции

Калиниченко И.А.

« 9 » сентября 2025 года



ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» о диссертации Пироговского Ильи Георгиевича на тему: «Поводы для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном праве России (информационная основа и доказательственное значение)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изучение содержания представленного на отзыв диссертационного исследования Пироговского Ильи Георгиевича на тему «Поводы для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном праве России (информационная основа и доказательственное значение)», выдвинутого на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), позволило оценить его актуальность, новизну и ответить на вопросы, стоящие перед ведущей организацией.

Актуальность темы диссертационного исследования Пироговского И.Г. не вызывает сомнений, будучи обусловлена, во-первых, потребностями дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки, ее концептуальных положений о начальном этапе уголовного судопроизводства и системе

поводов для возбуждения уголовного дела, во-вторых, необходимостью совершенствования уголовно-процессуального закона и создания надлежащей правовой основы деятельности государственных органов и должностных лиц для эффективного решения задач уголовного судопроизводства.

Ценность представленного исследования заключается в том, что в ходе его проведения диссертант, основываясь на информационном подходе, представил научной общественности оригинальную процедуру получения правоохранительными органами первичной информации о преступлении и последующей ее трансформации в предусмотренную законом форму – повод для возбуждения уголовного дела.

Проведенный в диссертационном исследовании анализ действующего законодательства приводит автора к верному выводу, что в рамках понятийного аппарата, используемого в УПК РФ, законодателем предпринята попытка конструирования системы поводов для возбуждения уголовного дела, однако в эту систему включены совершенно разные правовые явления. По своей правовой природе заявление о преступлении и рапорт о его обнаружении являются источниками информации о совершенном, совершаемом либо готовящемся преступлении, в то время как явка с повинной, как волевое действие, относится к категории юридических фактов – конкретных жизненных обстоятельств, с наступлением которых возникают, изменяются либо прекращаются правоотношения. В свою очередь, постановление прокурора, будучи разновидностью правоприменительных актов, содержит индивидуально-конкретное предписание правового характера, имеющее разовое значение, в нем закрепляется и оформляется решение, принятое должностным лицом по результатам проведенной проверки.

В этой связи актуальной видится необходимость на законодательном уровне четкой формулировки поводов для возбуждения уголовного дела, их разграничения со смежными правовыми категориями – юридическими фактами и, как следствие, выстраивания новой системы поводов. При этом

представляется возможным поддержать соискателя, что более логической выступает следующая схема: сообщение о преступлении – это информация об общественно опасном деянии; получение сообщения о преступлении и его документальное отражение при регистрации является юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальные отношения, в ходе которых полученная информация о преступлении трансформируется в предусмотренную законом форму – повод для возбуждения уголовного дела (формирование повода) (стр. 4-5).

Научная новизна исследования определяется его темой, системным подходом к ее изучению. Рассмотрение повода для возбуждения уголовного дела с позиции уголовно-процессуальной формы закрепления информации о преступлении (информация, процессуально преобразованная из поступившего сообщения о преступлении) позволило выявить его особенности и отграничить от смежных правовых категорий. Анализ концептуальных положений об информационном значении поводов для возбуждения уголовного дела предоставил возможность выработать конкретные предложения по использованию в уголовно-процессуальном доказывании информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела, что свидетельствует о получении новых знаний, имеющих существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки.

Многие из рассмотренных вопросов ранее не подвергались самостоятельному изучению, являются недостаточно разработанными либо требуют переосмысления (с. 6-8). Можно констатировать, что диссертантом предложены основные подходы к разграничению понятий «сообщение о преступлении», «поступление (регистрация) сообщения о преступлении» и «повод для возбуждения уголовного дела», представлены в качестве сложного юридического состава факт поступления сообщения о преступлении и факт отражения сообщения в форме повода (формирование повода) для возбуждения уголовного дела, определено направление развития российского

уголовно-процессуального законодательства в части регламентации начального этапа уголовного судопроизводства (стр. 11-12).

Правильно выбранная методологическая и нормативная база исследования (стр. 9-10) позволили автору сделать верные, логически обоснованные выводы, решить поставленные перед исследованием задачи и достигнуть его цели (стр. 8-9).

Содержательно наполняет работу эмпирическая база исследования (стр. 10-11), которую составили справочные материалы следственной и судебной практики в части, касающейся рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и возбуждения уголовного дела, результаты социологического исследования, выполненного автором, результаты изучения 247 архивных уголовных дел.

Совокупность разработанных соискателем положений, определяющих юридическую природу информации о преступлении в сфере уголовного судопроизводства, позволяющих сформировать научно обоснованную систему поводов для возбуждения уголовного дела, раскрыть особенности доказательственного значения информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела, имеет существенную научную и практическую значимость для дальнейшего развития российского уголовного процесса, а результаты исследования пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права. Сформулированные в диссертации выводы и предложения дополняют теоретические представления о стадии возбуждения уголовного дела, об информационной основе и доказательственном значении поводов для возбуждения уголовного дела и могут быть использованы для дальнейших научных исследований в рассматриваемой сфере правоотношений.

Практическая значимость результатов работы состоит в том, что выводы и сформулированные в ней предложения, могут быть использованы как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности, а также в системе образования.

План диссертационного исследования соответствует ее теме и указывает на надлежащее раскрытие ее основных вопросов.

Структура работы, включающая в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список литературы и приложение, достаточно логична, последовательна, соответствует целям и задачам диссертационного исследования.

Во введении (стр. 3-19) обосновывается актуальность темы; определяется степень ее разработанности в юридической науке, объект и предмет исследования, его цель и задачи; излагаются методологические основы, нормативная, теоретическая и эмпирическая база исследования; аргументируется его научная новизна; формулируются положения, выносимые на защиту; устанавливается теоретическая и практическая значимость исследования; приводятся сведения об апробации и внедрении его результатов.

Первая глава – «Начало уголовного судопроизводства: теоретико-методологические основы» (стр. 20-73) – представляет собой теоретическую базу для исследования вопросов, составляющих содержание второй главы диссертационной работы, и включает в себя два параграфа: «Начало уголовного судопроизводства: категориальный аппарат» (стр. 20-53); «Информационный подход к начальному этапу уголовного судопроизводства» (стр. 53-73).

Полагаем целесообразным поддержать мнение диссертанта о том, что и с точки зрения правового регулирования общественных отношений, возникающих в стадии возбуждения уголовного дела, формирование законного повода не может выходить за рамки правового поля, которое охватывается проверкой сообщения о преступлении. В этой связи недопустимы ситуации, в которых сотрудники, получившие подобного рода сообщения, переписывают имеющуюся в них информацию в рапорт об обнаружении признаков преступления и только после этого начинают производить проверочные мероприятия по поступившему сообщению о

совершенном, совершаемом либо готовящемся преступлении. Налицо отсутствие тождества между сообщением о преступлении и поводом для возбуждения уголовного дела (стр. 30).

В результате предпринятого анализа различных подходов к сообщению о преступлении и поводу для возбуждения уголовного дела диссертант пришел к выводу, что это разные, но диалектически взаимосвязанные правовые категории. С точки зрения информационного подхода повод для возбуждения уголовного дела представляет собой информацию, процессуально преобразованную из поступившего сообщения о преступлении. Повод выступает в качестве обязательного условия для возбуждения уголовного дела и перехода уголовно-процессуальных отношений в следующую стадию уголовного судопроизводства (стр. 52).

Применительно к проблематике исследования соискатель использует информационный подход в качестве научного инструментария для создания информационной модели поводов для возбуждения уголовного дела.

Именно указанный подход позволил разделить категории «повод», как единство информации и ее источника, и «формирование повода», как процессуальную деятельность по процессуальной трансформации информации, полученной из сообщения о преступлении, в предусмотренную законом форму ее процессуального отражения (повод для возбуждения уголовного дела), а также сформулировать выводы о том, что формирование повода для возбуждения уголовного дела выступает в качестве обязательной процедуры, осуществляемой в рамках стадии возбуждения уголовного дела (стр. 69). Именно с момента процессуального оформления сведения о преступлении становятся процессуальным поводом для возбуждения уголовного дела (стр. 72).

Вторая глава – «Повод для возбуждения уголовного дела как источник информации о преступлении и его доказательственное значение» (стр. 74-183) – состоит из четырех параграфов: «Юридическая природа информации о преступлении в сфере уголовного судопроизводства» (стр. 74-90); «Повод для

возбуждения уголовного дела как форма закрепления информации о преступлении» (стр. 90-129); «Поводы для возбуждения уголовного дела в системе доказательств» (стр. 129-150), «Информация о преступлении как основание для возбуждения уголовного дела» (стр. 151-183).

Основываясь на том, что поступление сообщения (информации) о преступлении и его оформление (отражение) при регистрации является юридическим фактом, запускающим уголовно-процессуальный механизм (стр. 74), соискатель изучает теорию юридических фактов и приходит к следующим выводам: поступление сообщения (информации) о преступлении как юридический факт всегда представляют собой волевое действие, субъект которого предполагает или утверждает о наличии преступного деяния; это важнейший признак сообщения о преступлении, отличающий его от иных сообщений, по которым не требуется решать вопрос о возбуждении уголовного дела (стр. 77); система «поступление сообщения – формирование (возникновение) повода», выступает в качестве сложного юридического состава; в указанный юридический состав входят два юридических факта, идущих в строго определенной последовательности: возникновение сообщения о преступлении; возникновение повода для возбуждения уголовного дела (стр. 88-89).

Интересен подход соискателя к дефектности юридических фактов и здесь возможно поддержать его заключение, что любой юридический факт может содержать определенные дефекты, вызывающие правовые последствия в виде собственной недействительности и восстановления нарушенного права; факт поступления сообщения о преступлении может быть дефектным только в случае порока воли (стр. 89).

Исходя из темы предпринятого исследования, основное внимание автором справедливо уделено формированию совершенной системы поводов для возбуждения уголовного дела (стр. 90-118). При этом в целом новую редакцию ч. 1 ст. 140 УПК РФ возможно поддержать (стр. 118).

Оценивая доказательственное значение информации, содержащейся в сообщении о преступлении, соискатель приходит к выводу, что сообщение о преступлении формируется за рамками уголовного процесса и поэтому нет смысла говорить о доказательственном значении такой информации; повод для возбуждения уголовного дела – это информационный продукт, полученный в рамках стадии возбуждения уголовного дела и с соблюдением требований, установленных УПК РФ, что потенциально делает его полноценным доказательством по уголовному делу (стр. 150).

Наряду с этим, в рамках данной главы соискатель обосновывает интересные выводы: во-первых, оценивая поступившую информацию о преступлении, следователь, дознаватель делают предварительный вывод о достоверности, либо недостоверности полученных сведений, за исключением принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, когда лицо, вынесшее данное итоговое решение, признает полученные в ходе проверки сообщения о преступлении (в том числе информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела) сведения достоверными, что ставит их в этом отношении в один ряд с судебными доказательствами (стр. 150); во-вторых, нельзя соотносить повод и основание для возбуждения дела как причину и следствие; повод выступает в качестве причины, в качестве следствия выступает возбуждение уголовного дела; основание является качественной характеристикой информации, содержащейся в поводе; если таковой недостаточно для принятия решения, то орган предварительного расследования обязан восполнить имеющиеся пробелы, при достаточном ее объеме должно следовать незамедлительное возбуждение уголовного дела (стр. 181).

В заключении диссертационного исследования (стр. 184-195) подведены итоги работы, сформулированы основные выводы и предложения, к которым пришел автор в результате проведенного исследования, а в приложении (стр. 224-241) – размещены анкета и результаты социологического исследования, программа изучения архивных уголовных дел и результаты

обобщения полученных данных, а также проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, отражая основные его положения.

Содержание диссертации и автореферата диссертационного исследования соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Таким образом, представленная Пироговским И.Г. работа соответствует установленным для диссертационных исследований, подготовленных на соискание ученой степени кандидата наук, требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации.

Однако, как и любая творческая работа, диссертация Пироговского И.Г. содержит ряд дискуссионных моментов, вызывающих вопросы, которые требуют дополнительного рассмотрения:

1. Описывая практическую значимость исследования, соискатель отмечает, что «сформулированные в диссертации выводы и предложения дополняют теоретические представления о стадии возбуждения уголовного дела...» (стр. 17). Вместе с тем, глубоко изучая систему поводов для возбуждения уголовного дела, диссертант обошел вниманием актуальную, широко обсуждаемую сегодня проблему сохранения указанной стадии в системе уголовного судопроизводства России. Хотелось бы, чтобы в рамках публичной защиты соискатель выразил свое отношение к стадии возбуждения уголовного дела.

2. Рассматривая поводы для возбуждения уголовного дела, соискатель указывает: «Глубоко убеждены, что уголовно-процессуальным законом должны устанавливаться абсолютно одинаковые требования к заявлению о преступлении вне зависимости от формы поступления сообщения от лица: устно или письменно. По этой причине считаем, что письменное заявление, поступившее по почте или иным образом, необходимо расценивать в качестве

сообщения о преступлении, которое в последующем должно процессуальным путем трансформироваться в повод для возбуждения уголовного дела в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, либо при составлении протокола устного заявления лица о совершенном преступлении» (стр. 93-94). С одной стороны, возможно поддержать авторы в его стремлении унифицировать подход ко всем поводам для возбуждения уголовного дела. Однако, с другой стороны, соискатель упускает из виду то, что при реализации его предложения может быть значительно отсрочен по времени момент проверки сообщения о преступлении и принятии законного итогового решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. Это, в свою очередь, ограничивает права граждан на их защиту государством и на доступ к правосудию.

3. В части, предложенной соискателем системы поводов для возбуждения уголовного дела, не можем не выразить несогласие с переименованием постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании в заявление прокурора о выявлении признаков преступления (стр. 110). Несмотря на то, что соискатель достаточно много внимания и текста уделил обоснованию своего мнения, представляется, что место, которое занимает прокуратура в механизме государства, требует наличия у прокурора права на проведение проверки и возбуждение уголовного дела, по крайней мере, его постановление о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании должно оцениваться следователем, дознавателем, как указание, требующее исполнения и влекущее принятие одного решения – возбуждения уголовного дела.

4. На стр. 114 соискатель делает вывод, что «повод выступает в качестве способа ограничения чрезмерного репрессивного воздействия со стороны правоохранительных органов на различные сферы жизни общества...». На

наш взгляд, данное заключение требует дополнительного раскрытия и обоснования.

5. Формулируя новую редакцию ч. 1 ст. 140 УПК РФ, соискатель к равнозначным поводам для возбуждения уголовного дела относит п. 5 – материалы, которые направлены для решения вопроса о возбуждении уголовного дела федеральными органами исполнительной власти и иными государственными органами, наделенными контрольными (надзорными) полномочиями, при выявлении признаков преступлений, предусмотренных статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, определяющими ответственность за совершение общественно опасных деяний в определенной сфере правоотношений (экономической, экологической, информационной и иной), совершенных объектами контроля (надзора)».

Далее диссертант пишет: «Исходя из задачи устранения избыточных и дублирующих функций правоохранительных и контрольных (надзорных) органов, считаем необходимым пересмотреть подход к введению новых поводов для возбуждения уголовного дела, ограничивающих действие поводов, закрепленных в п. 1-3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ» (стр. 115).

И дополняет: «Для приведения в соответствие с предлагаемой нами нормой (п. 5 ч. 1 ст. 140 УПК РФ) законодательства, регулирующего деятельность контрольных (надзорных) органов, в соответствующие нормативные правовые акты должны быть внесены положения, закрепляющие полномочия контрольных (надзорных) органов проводить проверку информации о нарушении объектом контроля (надзора) уголовного законодательства и обязанность направить материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в органы предварительного расследования. Как представляется, органы внутренних дел, органы Федеральной службы безопасности и иные органы, наделенные правом производства предварительного расследования и осуществления оперативно-розыскной деятельности, не должны иметь главной целью выявление и раскрытие преступлений, например, в сфере экологии и природопользования. Всю

информацию (материалы) они должны получать от Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации и соответствующих федеральных служб, осуществляющих контроль (надзор) в рассматриваемой сфере, осуществлять проверку представленных материалов, возбуждение уголовных дел и расследование. При этом если правоохранительным органам становится известным о совершенном преступлении в сфере экологии и природопользования из иных источников, то органы предварительного расследования должны возбуждать уголовное дело при наличии иного повода, а соответствующие должностные лица органов, ответственных за соблюдение законодательства объектами контроля (надзора), должны быть привлечены к ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной) в зависимости от допущенных нарушений» (ср. 116).

Не можем поддержать соискателя в этой части, так как дополнительные поводы в виде, например, материалов, которые направлены налоговыми органами, а также порядок действий следователя в связи с поступлением указанных материалов, закрепленный в уголовно-процессуальном законе, именно для того и были введены законодателем, чтобы ограничить репрессивное воздействие правоохранительных органов в отдельной сфере общественных отношений, ограничить действие иных поводов для возбуждения уголовного дела. Как представляется, соискателю необходимо уделить этому вопросу дополнительное внимание.

Тем не менее, приведенные замечания не принижают общей положительной оценки диссертационного исследования, поскольку имеют дискуссионный характер и выступают, по большей части, в качестве рекомендаций диссертанту для дальнейшей работы.

Диссертационное исследование Пироговского И.Г. отличается новизной поставленных и предлагаемых к решению проблем, теоретической и практической значимостью разработанных положений, достоверностью и обоснованностью суждений и авторских выводов, наличием аргументированных предложений по совершенствованию системы поводов

для возбуждения уголовного дела, а также развитию уголовно-процессуального законодательства и повышению качества досудебного производства по уголовным делам.

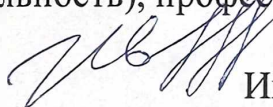
Вывод: диссертация на тему «Поводы для возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном праве России (информационная основа и доказательственное значение)» представляет собой самостоятельную, завершённую, обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу по актуальной теме, выполнена автором на высоком теоретическом уровне, имеет существенную научную и практическую значимость (содержит в себе комплекс теоретических выводов и практических рекомендаций, имеющих значение для дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки и повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования). Содержание диссертации, а также автореферата диссертационного исследования соответствует требованиям и критериям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Пироговский Илья Георгиевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен начальником кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», полковником полиции, Почетным сотрудником МВД России, доктором юридических наук (12.00.09), профессором Дмитрием Александровичем Ивановым и профессором кафедры предварительного расследования Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», доктором юридических наук (12.00.09), доцентом Фадеевым

Павлом Владимировичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры предварительного расследования ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», протокол № 1 от 3 сентября 2025 года.

Начальник кафедры предварительного расследования
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс;
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность), профессор



Иванов Дмитрий Александрович

3 сентября 2025 года

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (ФГКОУ ВО Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя).

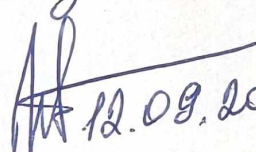
Адрес: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12

Телефон: +7 (495) 336-22-44

Адрес электронной почты: support_mosu@mvd.ru

Официальный сайт: <https://мосу.мвд.рф/>

С отзывом согласен.

 12.09.2025 Пыров Алексей А.В.