

На правах рукописи



Карязов Наиль Викторович

**Особенности досудебного производства по уголовным
делам об экономических преступлениях**

Научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой
степени кандидата юридических наук

Санкт-Петербург, 2025

Работа выполнена в федеральном государственном казенном военном образовательном учреждении высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации».

Научный руководитель: **Захарцев Сергей Иванович**
доктор юридических наук, доцент, академик РАЕН

Официальные оппоненты: **Костюк Михаил Федорович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Сычев Павел Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»**

Защита состоится «27» февраля 2026 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета 16.2.001.03 на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» по адресу: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1 (<https://academy.rosguard.gov.ru/page/index/karyazov-nail-viktorovich>).

Автореферат разослан «17» *февр* 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

Г.Н. Крижановская

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время экономические преступления представляют серьезную угрозу национальной безопасности государства. Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» одной из угроз национальной безопасности определяется рост преступности в сфере экономической деятельности. При этом, несмотря на принимаемые меры, в Российской Федерации остаётся высокий уровень преступности в данной сфере.

Так, в 2020 г. по сравнению с 2019 г. количество преступлений экономической направленности увеличилось на 0,5¹, в 2021 г. по сравнению с 2020 г. – на 11,6². В 2022–2024 гг. количество преступлений экономической направленности сократилось и держалось примерно на одном уровне: в 2022 г. удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 5,7%³, в 2023 г. – 5,4%⁴, в 2024 г. – 5,5%⁵. При этом «по сравнению с январём – августом 2024 г. число выявленных правоохранительными органами преступлений экономической направленности возросло на 0,3%. Всего выявлено 81,2 тыс. преступлений данной категории, удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 6,7%»⁶.

В соответствии с пп. 8–12 Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г., утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208, на состояние экономической безопасности «существенное влияние, наряду с геополитической нестабильностью, неустойчивостью развития мировой и отечественной экономики, резким обострением глобальной конкуренции, оказывает высокий уровень криминализации и коррупции в экономической

¹ Состояние преступности России (за январь – декабрь 2020 года) [Электронный ресурс]. М., 2021. С. 4. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184> (дата обращения: 24.10.2025).

² Состояние преступности России (за январь – декабрь 2021 года) [Электронный ресурс]. М., 2023. С. 3. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/28021552> (дата обращения: 24.10.2025).

³ Состояние преступности России (за январь – декабрь 2022 года) [Электронный ресурс]. М., 2023. С. 3. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/> (дата обращения: 24.10.2025).

⁴ Состояние преступности России (за январь – декабрь 2023 года) [Электронный ресурс]. М., 2024. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/47055751/> (дата обращения: 24.10.2025).

⁵ Состояние преступности России (за январь – декабрь 2024 года) [Электронный ресурс]. М., 2025. С. 3. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/60248328/> (дата обращения: 24.10.2025).

⁶ Состояние преступности России (за январь – август 2025 года) [Электронный ресурс]. М., 2025. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/70611213/> (дата обращения: 24.10.2025).

сфере». В этой связи противодействие экономическим преступлениям является одним из основных направлений деятельности органов государственной власти в рамках реализации государственной политики в сфере национальной безопасности.

Современная политико-правовая и социально-экономическая ситуация в России, сложившаяся на фоне международных событий, свидетельствует о необходимости создания благоприятной среды для развития малого и среднего бизнеса. В этой связи в законодательстве Российской Федерации взят курс на всестороннюю поддержку экономической сферы, в том числе с помощью совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В уголовно-процессуальном законодательстве закреплены особенности досудебного производства по отдельным экономическим преступлениям. В частности, установлен особый повод возбуждения уголовного дела о налоговых преступлениях. Также в законе закреплены меры уголовно-процессуального принуждения в отношении предпринимателей, совершивших экономические преступления. Кроме того, существуют уголовно-процессуальные особенности в части изъятия имущества у лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью. В этой связи возникает проблема соотношения частного и публичного интереса в рамках уголовного судопроизводства. С одной стороны, государство в ходе привлечения к уголовной ответственности основывается на принципах равенства и справедливости, с другой – существует объективная потребность поддержать экономическую сферу, предоставляя предпринимателям дополнительные гарантии и преференции.

Необходимо отметить, что в настоящее время досудебное производство по экономическим преступлениям осложнено проблемами развития уголовно-процессуального законодательства и недостатками правоприменительной практики в сфере расследования уголовных дел о рассматриваемых преступлениях. Значимыми причинами допускаемых нарушений в ходе досудебного производства по экономическим преступлениям являются проблемы в ходе возбуждения и приостановления уголовного дела по рассматриваемой категории преступлений.

Следует отметить отсутствие исследования досудебного производства по экономическим преступлениям в рамках системного анализа проблем понимания экономических преступлений; проблем обеспечения законности предварительного расследования экономических преступлений; проблем влияния индивидуальных признаков экономических преступлений на досудебное производство и проблем доказывания при производстве по экономическим преступлениям. Кроме того, сложности в досудебном производстве возникают в силу проблем организации взаимодействия лиц, осуществляющих расследование преступлений рассматриваемой категории.

Указанное обуславливает необходимость исследования совокупности вышеназванных теоретических, правотворческих, правоприменительных и организационных проблем в сфере досудебного производства по делам об экономических преступлениях в целях определения основных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в рассматриваемой сфере правоохранительной деятельности.

Степень научной разработанности. На сегодняшний день имеется ряд научно-практических исследований, направленных на разработку проблем методики и методологии расследования экономических преступлений, а также проблем выявления уголовно-правовой природы рассматриваемых деяний. Данные вопросы отражены в работах И.В. Александрова, И.А. Антонова, Л.В. Лопашенко, В.Д. Ларичева, С.Ю. Журавлёва, О.А. Зайцева, С.И. Захарцева, С.И. Коновалова, Н.Е. Крыловой, В.И. Коваленко, Т.Г. Николаевой, В.Т. Томина, А.В. Шмони́на и других учёных.

Ряд исследований посвящён вопросам расследования преступлений экономической направленности в связи с коррупционными проявлениями. В частности, данное направление развивали в своих трудах А.В. Варданяна, В.А. Виноградова, И.И. Варова и другие.

Особенности производства по уголовным делам об экономических преступлениях рассматривались в следующих кандидатских диссертациях: Л.М. Фетищева «Применение мер пресечения при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности» (Нижний Новгород, 2016); П.О. Панфилов «Особенности производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности» (Москва, 2019); Л.В. Попова «Особенности уголовно-процессуального регулирования досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности» (Волгоград, 2019); Ю.Н. Кулешов «Методика расследования экономических преступлений в сфере строительства» (Ростов-на-Дону, 2020); Н.В. Поляков «Особенности методики расследования незаконного обналичивания и транзитирования денежных средств» (Ростов-на-Дону, 2021); А.Е. Вытовтов «Результаты оперативно-розыскной деятельности как средства доказывания в уголовном судопроизводстве: по материалам уголовных дел экономической направленности» (Омск, 2020); Е.С. Канатов «Возбуждение уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности» (Москва, 2021); П.Г. Сычёв «Дифференциация российского уголовного судопроизводства по делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности: тенденции и перспективы» (Москва, 2022); Е.Э. Алексеева «Нравственно-правовые основы уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности» (Москва, 2023); В.М. Шагунова «Реализация уголовно-процессуальных норм по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: международные стандарты и российская практика» (Москва, 2023); Е.В. Чиненов «Теоретические основы и практика расследования преступлений в сфере экономики, совершаемых на железнодорожном транспорте и объектах его инфраструктуры» (Ростов-на-Дону, 2024); В.А. Машлякевич «Расследование мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи» (Барнаул, 2024); Т.А. Григорян «Собирание, проверка и оценка вещественных доказательств в досудебном производстве по уголовным делам» (Москва, 2025) и др.

Следует отметить фрагментарность исследования современных проблем досудебного производства по экономическим преступлениям, что обуславливает проведение системного анализа актуальных проблем, связанных с определением особенностей досудебного производства по экономическим преступлениям с целью дальнейшего развития уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

Предметом диссертационного исследования являются нормы российского законодательства, регулирующие сферу досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях, судебно-следственная практика по противодействию рассматриваемым преступлениям, научные изыскания в указанной сфере.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, обеспечивающих уголовно-процессуальную деятельность лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях, а также формирование основных направлений развития российского законодательства и практики его применения на основе комплексного анализа особенностей и проблем досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

Указанной целью обусловлено решение следующих исследовательских задач:

- 1) раскрыть сущность экономических преступлений как негативного социального явления;
- 2) выявить факторы, определяющие досудебное производство по экономическим преступлениям;
- 3) определить влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства;
- 4) раскрыть специфику доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях в ходе досудебного производства;
- 5) установить организационно-правовые проблемы досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях;

б) определить направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

Методологическая основа исследования обусловлена его целями и задачами. Исследование процесса расследования экономических преступлений базируется на диалектическом методе, который позволяет выявить типичные признаки изучаемого предмета, определить закономерности его развития. Посредством данного метода в рамках исследования выявлена природа экономических преступлений; определены факторы, влияющие на качество досудебного производства по делам об экономических преступлениях. Кроме того, на основе диалектической спирали развития экономических преступлений в современной России, позволяющей определить тенденции развития экономической преступности, в работе были предложены основные направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по делам об экономических преступлениях.

В работе применялись: формально-юридический метод, который позволил провести анализ уголовно-процессуальных норм, выявить их содержание, структуру; сравнительно-правовой метод, с помощью которого установлены взаимосвязи уголовно-процессуальных норм права как между собой, так и с иными нормами права, что позволило определить некоторые правовые коллизии и выявить особенности применения уголовно-процессуальных норм в сфере досудебного производства в зависимости от различных видов экономических преступлений. Кроме того, использовались статистический и конкретно-социологические методы, позволившие установить достоверность результатов проведённого исследования.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и иные федеральные законы Российской Федерации, подзаконные нормативные правовые акты (указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты). Информационной базой исследования выступили решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования составили труды учёных в сфере уголовно-правовой науки, научные положения философии, логики, теории и истории права и государства.

Эмпирической основой исследования являются решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Кроме того, использовались

данные официальной статистики правоохранительных и иных органов государственной власти.

В ходе проведения исследования было изучено 132 уголовных дела об экономических преступлениях, которые были рассмотрены в период с 2015 г. по 2023 г. судами общей юрисдикции г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Московской, Рязанской, Самарской, Тверской, Челябинской областей; осуществлён анализ статистических сведений ГИАЦ МВД России за период с 2015 г. по 2025 г., в рамках которого изучались результаты рассмотрения заявлений, сообщений об экономических преступлениях, ходатайств об избрании мер процессуального принуждения, о принятии уголовно-процессуальных решений; приведена статистическая отчётность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о результатах работы судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел об экономических преступлениях; использованы данные Единой межведомственной информационно-статистической системы и Федеральной службы государственной статистики.

Кроме того, диссертационное исследование проведено с учётом результатов анкетирования 122 следователей, дознавателей и оперативных уполномоченных органов внутренних дел Российской Федерации из Центрального и Приволжского федеральных округ⁷, а также практической деятельности соискателя в органах предварительного следствия МВД России более двадцати лет и преподавательской деятельности.

Научная новизна исследования. Проведённая научная работа позволила разработать и обосновать теоретические положения, представляющие собой новое научное знание о сущности, факторах и особенностях, определяющих досудебное производство по экономическим преступлениям и позволившие выработать новые системные подходы к пониманию проблем его правового регулирования. Научная новизна находит своё отражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Понимание экономических преступлений как негативного социального явления позволяет предложить и обосновать теоретическую модель их классификации, положив в основу специфические особенности, позволяющие выделить: 1) общие признаки; 2) специальные признаки; 3) криминологические особенности; 4) процессуальные особенности.

Общие признаки преступлений включают в себя специфику объекта посягательства, который определяется как установленный законодательством порядок проведения предпринимательской, финансовой и иной экономической деятельности, касающейся производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг, а также собственности физических и юридических лиц. Сфера совершения

⁷ Результаты анкетирования следователей, дознавателей и оперативных уполномоченных из Центрального и Приволжского федеральных округов (приложение).

преступлений охватывает профессиональную экономическую деятельность, тесно связанную с предпринимательством, финансовыми операциями, торговлей и другими аспектами.

Специальные признаки выражаются в особом субъектном составе преступлений, включающем юридические лица, физические лица, действующие от имени организаций, и действующие от собственного имени и в своих интересах. Отличительной чертой субъектов является наличие специального статуса (например, должностные лица или предприниматели) и высокий уровень образования. Кроме того, специальные признаки охватывают способы совершения преступлений, которые характеризуются использованием легальных экономических инструментов, злоупотреблением правовыми механизмами, документированием противоправных действий и высокой степенью их маскировки. Мотивация преступлений в данной сфере часто связана с корыстными интересами, направленными на получение прибыли, избежание убытков или несанкционированное извлечение преимуществ в конкурентной среде. Отмечен массовый характер таких преступлений и их систематичность, а также особенности юридической ответственности, которые позволяют назначать меры наказания, нехарактерные для других видов преступлений.

Криминологические особенности преступлений в сфере предпринимательства и экономической деятельности определяются высокой латентностью, что затрудняет их выявление и документирование, а также проблемами с определением потерпевших. Последствия таких преступлений наносят серьезный ущерб экономической безопасности государства и подрывают рыночные отношения, касаясь развития различных предприятий и организаций. Важно отметить, что эти преступления часто происходят под прикрытием законной предпринимательской деятельности, что связано с существующими пробелами в законодательстве.

Процессуальные особенности касаются сложности расследования, требующего от правоохранительных органов специальных знаний в области бухгалтерии и финансов, а также учета большого объема документации и необходимости привлечения экспертов и специалистов. Уголовные дела в данной сфере имеют межотраслевой характер, поскольку затрагивают нормы различных отраслей права, таких как гражданское, налоговое и таможенное, что требует комплексного правового анализа. Специальный предмет доказывания также является важным аспектом в процессе расследования и судебного разбирательства дел, связанных с экономической деятельностью.

2. С использованием классификационного метода разработана система факторов, влияющих на противодействие экономическим преступлениям на досудебной стадии:

а). Социально-экономические факторы: макроэкономические тенденции, экономическая политика, определяющие основные направления социально-экономического развития.

б). Технические факторы: цифровизация экономической деятельности; дистанционная форма заключение договоров; возможности анонимной регистрации.

в). Факторы организационно-правового характера: нормы права, регламентирующие организацию и производство по делам об экономических преступлениях; решения и рекомендации межведомственных рабочих групп; состояние системы ведомственного взаимодействия; состояние отдельных направлений оперативно-служебной деятельности следственных подразделений по делам о преступлениях рассматриваемой категории производстве; приоритетные направления деятельности органов внутренних дел их следственных подразделений.

3. С целью установления гарантий защиты прав обвиняемого по уголовным делам об экономических преступлениях и осуществления уголовного судопроизводства в разумные сроки обоснована необходимость вменения в обязанность следователю или дознавателю информировать законного обладателя изъятых документов или электронных носителей о начале и завершении судебно-экспертного исследования данных объектов.

4. Разработан порядок межведомственного взаимодействия при возбуждении уголовных дел о дистанционных хищениях денежных средств, направленный на проверку в рамках указанных сообщений времени, места, способа совершения транзакции; причинённого ущерба; на установление пострадавшего лица и его связи с банковским счётом и его реквизитами; а также подтверждённого факта несовершения транзакции самим владельцем счета и отсутствие его согласия на распоряжение банковским счётом (передача банковской карты, её реквизитов, доступа к сервисам банковского обслуживания и т.п.) третьим лицам.

5. Для более эффективного раскрытия экономических преступлений обоснована необходимость пересмотреть подходы к доказыванию и видам доказательств, разработать механизмы введения цифровой информации в уголовное судопроизводство, предусмотреть специальный упрощенный порядок предоставления результатов оперативно-розыскного мероприятия «получение компьютерной информации» следствию.

6. Предложено ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что результаты работы развивают теоретические положения уголовно-правовой науки, в частности, досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. В работе проведён критический анализ существующих в юридической

науке и практике точек зрения по проблемным вопросам, касающимся влияния индивидуальных признаков экономических преступлений на досудебное производство; факторов, определяющих качественные и количественные характеристики досудебного производства по экономическим преступлениям; процесса доказывания и организации расследования уголовных дел об экономических преступлениях. Ряд выводов и результатов диссертационного исследования направлены на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения с учётом особенностей досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

Практическая значимость исследования выражается в возможности использовать результаты работы в деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Отдельные предложения могут быть использованы в рамках организации процесса расследования по рассматриваемой категории преступлений. Рекомендации практического характера, выработанные в исследовании, могут использоваться при подготовке учебно-методических и учебно-практических пособий. Также ряд выводов и результатов работы могут быть использованы в учебном процессе в ходе проведения лекционных, семинарских и практических занятий по отраслевым юридическим дисциплинам («Уголовный процесс», «Предварительное следствие» и др.).

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена на кафедре отраслевых юридических дисциплин Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации», где проходило её обсуждение и рецензирование.

Основные положения исследования отражены в научных публикациях, в том числе опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня, рекомендованного Министерством образования и науки Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук.

Отдельные результаты исследования освещались в рамках выступлений на международных и всероссийских конференциях (Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы производства предварительного следствия в современных условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 2023); II Международная научно-практическая конференции «Уголовно-правовые средства государственного социального управления» (РАНХиГС, Москва, 2024 г.); Всероссийская конференция «Государственное управление и

развитие России» (РАНХиГС, Москва, 2024 г.); Всероссийская конференция «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегии развития» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, Москва, 2024); Всероссийская научно-практическая конференция «Духовно-нравственные ориентиры и основы российского общества: проблемы, угрозы и риски в современных условиях» (Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации, Санкт-Петербург, 2024); Всероссийская научно-практическая конференция «Седьмой конгресс цивилистов правоохранительных органов» (НА МВД России, Нижний Новгород, 2025 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения. Главы подразделены на шесть параграфов в соответствии с поставленными исследовательскими задачами.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной для исследования темы, приводятся сведения о степени её научной разработанности в отечественной правовой литературе. Формулируется объект и предмет исследования. Осуществляется постановка цели и задач исследования. Указываются сведения о теоретико-методологической, нормативной и эмпирической базах исследования, а также о применённых в ходе исследования методах. Отмечается научная новизна исследования, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту. Также во введении указана теоретическая и практическая значимость исследования, сведения о достоверности полученных результатов и их апробации. Во введении даётся информация об общей структуре исследования.

Первая глава «Общая характеристика досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» посвящена рассмотрению и анализу понятия, признаков экономических преступлений, факторам противодействия экономическим преступлениям на досудебной стадии, влиянию индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства.

В первом параграфе *«Экономические преступления как негативное социальное явление: понятие, признаки»*, в соответствии названием рассмотрены отличительные признаки и особенности экономических преступлений.

Экономические преступления имеют сложную и многогранную структуру, выявление которой не всегда представляется возможным, ввиду чего появляется латентность таких преступлений. Несмотря на это, противодействие экономическим преступлениям оказывается повсеместно посредством применения различных форм юридической ответственности.

Понимание экономической преступности в рамках доктрины характеризуется многообразием. Осмысление экономической преступности в Советской России практически сводилось к её ассоциации с преступлениями против собственности. Основание для квалификации деяний как экономических преступлений связывалось с определённой категорией лиц, например, с работниками коммерческих структур или государственными служащими. Со временем отбор субъектов на основе их статуса или профессиональной принадлежности был исключён из практики. Стабильным фактором является наличие умысла на совершение преступления в контексте профессиональной деятельности.

Постепенно под экономические преступления начали подпадать действия, включая уклонение от уплаты налогов, киберпреступления и другие деяния, наносящие урон экономическому развитию страны, её индустриальным и торговым секторам, бизнес-операциям, а также финансовым интересам специфических социальных групп. Эти трансформации были спровоцированы не только эволюцией научного знания, но также сдвигами в самой сфере, подлежащей анализу экономической деятельности.

Для точного определения экономических преступлений ключевую роль играет анализ практической деятельности хозяйствующего субъекта. Признаки экономических преступлений можно найти в финансовой отчетности, так как все операции отражаются в системе финансового учета, осуществляемого с момента регистрации до прекращения деятельности предприятия, юридического лица, индивидуального предпринимателя.

В работе критически оценивается мнение В.Д. Ларичева, который идентифицирует «преступления в сфере экономики, экономической деятельности», «экономические преступления» и «преступления экономической направленности». Вместе с тем преступления в сфере экономической деятельности на уровне законодательного регулирования имеют более конкретное содержание. Понятие «экономическое преступление» в силу краткой формулировки и одновременно емкого содержания с точки зрения этимологии и доктринального понимания представляется наиболее подходящим для характеристики рассматриваемой категории преступлений.

В этой связи на основе проведённого анализа предложено авторское определение термина «экономические преступления», под которыми возможно понимать общественно опасные деяния, нарушающие установленный законодательством порядок осуществления предпринимательской, финансовой и иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг, совершаемые лицами в процессе профессиональной предпринимательской или хозяйственной деятельности, с целью извлечения незаконной прибыли и повлекшие ущерб государству, физическим и юридическим лицам.

На основе проведенного исследования выявлены факторы экономических преступлений; предложена и обоснована теоретическая модель их классификации, в основу которой положены специфические особенности, позволяющие выделить: 1) общие признаки; 2) специальные признаки; 3) криминологические особенности; 4) процессуальные особенности.

Общие признаки преступлений включают в себя специфику объекта посягательства, который определяется как установленный законодательством порядок проведения предпринимательской, финансовой и иной экономической деятельности, касающейся производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг, а также собственности физических и юридических лиц. Сфера совершения преступлений охватывает профессиональную экономическую деятельность, тесно связанную с предпринимательством, финансовыми операциями, торговлей и другими аспектами.

Специальные признаки выражаются в особом субъектном составе преступлений, включающем юридические лица, физические лица, действующие от имени организаций, и действующие от собственного имени и в своих интересах. Отличительной чертой субъектов является наличие специального статуса (например, должностные лица или предприниматели) и высокий уровень образования. Кроме того, специальные признаки охватывают способы совершения преступлений, которые характеризуются использованием легальных экономических инструментов, злоупотреблением правовыми механизмами, документированием противоправных действий и высокой степенью их маскировки. Мотивация преступлений в данной сфере часто связана с корыстными интересами, направленными на получение прибыли, избежание убытков или несанкционированное извлечение преимуществ в конкурентной среде. Отмечен массовый характер таких преступлений и их систематичность, а также особенности юридической ответственности, которые позволяют назначать меры наказания, нехарактерные для других видов преступлений.

Криминологические особенности преступлений в сфере предпринимательства и экономической деятельности определяются высокой латентностью, что затрудняет их выявление и документирование, а также проблемами с определением потерпевших. Последствия таких преступлений наносят серьезный ущерб экономической безопасности государства и подрывают рыночные отношения, касаясь развития различных предприятий и организаций. Важно отметить, что эти преступления часто происходят под прикрытием законной предпринимательской деятельности, что связано с существующими пробелами в законодательстве.

Процессуальные особенности касаются сложности расследования, требующего от правоохранительных органов специальных знаний в области бухгалтерии и финансов, а также учета большого объема документации и

необходимости привлечения экспертов и специалистов. Уголовные дела в данной сфере имеют межотраслевой характер, поскольку затрагивают нормы различных отраслей права, таких как гражданское, налоговое и таможенное, что требует комплексного правового анализа. Специальный предмет доказывания также является важным аспектом в процессе расследования и судебного разбирательства дел, связанных с экономической деятельностью.

Во втором параграфе «Факторы, определяющие досудебное производство по экономическим преступлениям» обосновывается комплекс факторов, определяющих общие условия, влияющие на досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях, и специальные условия, связанные с деятельностью государственных органов, занимающихся расследованием преступлений на досудебной стадии.

Современная правоприменительная практика свидетельствует, что качество расследования экономических преступлений определяется комплексным научным подходом на основе интегрированного знания различных юридических наук как общеправового, так и уголовно-правового цикла.

Факторы, определяющие производство по уголовным делам об экономических преступлениях на досудебной стадии, представляют собой систему общественных отношений, существенно влияющих на досудебное производство по данному виду преступлений. Выявление комплекса таких факторов, оценка их влияния на систему управления следственными органами позволяет выработать обоснованные рекомендации по ее дальнейшему совершенствованию.

Выделяется следующий комплекс факторов, оказывающих влияние на досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях:

- макроэкономические тенденции, определяющие основные направления социально-экономического развития. Так, расширение использования цифровых технологий, стимулирование их внедрения в различные сектора экономики и государственного управления является одним из приоритетных направлений внутренней политики России, а также общемировым трендом;

- состояние системы ведомственного контроля. В большинстве органов предварительного следствия приняты правовые акты, регламентирующие организацию ведомственного контроля на региональном уровне;

- ненадлежащая организация взаимодействия с экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел на районном уровне. Следователи не в полной мере используют процессуальные полномочия руководства процессом раскрытия

и расследования преступлений в ходе досудебной проверки и при последующем этапах уголовного судопроизводства;

- процесс оптимизации предварительного следствия. В контексте современной уголовной юстиции обновление процедур на этапе предварительного расследования должно способствовать укреплению его принципа состязательности.

Таким образом, используя классификационный метод, можно выделить систему факторов, влияющих на противодействие экономическим преступлениям на досудебной стадии:

1. Социально-экономические факторы: макроэкономические тенденции, экономическая политика, определяющие основные направления социально-экономического развития.

2. Технические факторы: цифровизация экономической деятельности; дистанционная форма заключение договоров; возможности анонимной регистрации.

3. Факторы организационно-правового характера: нормы права, регламентирующие организацию и производство по делам об экономических преступлениях; решения и рекомендации межведомственных рабочих групп; состояние системы ведомственного взаимодействия; состояние отдельных направлений оперативно-служебной деятельности следственных подразделений по делам о преступлениях рассматриваемой категории; приоритетные направления деятельности органов внутренних дел, их следственных подразделений.

В третьем параграфе «Влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства» определяются особенности досудебного производства на основе анализа индивидуальных признаков экономических преступлений. Объединение преступлений, совершенных в связи с экономической деятельности (в качестве основания для разграничения уголовно-судебной процедуры), включает в себя нарушения, указанные в частях 5–7 статьи 159, статьях 171, 171.1, 171.3–172.2, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также преступления, установленные в частях 1–4 статьи 159, статьях 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 201 УК РФ, которые затрагивают социальные отношения, формирующиеся в процессе независимой, осуществляемой на свой страх и риск деятельности, направленной на постоянное извлечение дохода из использования имущества, продажи товаров, исполнения работ, предоставления услуг или проведения других экономических действий, подпадающих под налоговый учёт. Эти преступления определяют специфические правила, которые должны рассматриваться в контексте процессуальных особенностей.

Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях определяются правовыми позициями Верховного Суда Российской Федерации. В частности, в постановлении

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»⁸, а также постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»⁹.

Отдельные положения УПК РФ предусматривают особенности досудебного производства по экономическим преступлениям. Ст. 76.1 УК РФ и ст. 28.1 УПК РФ чётко устанавливают критерии и последовательность действий для досудебного прекращения уголовных дел, связанных с экономической и бизнес-деятельностью. В отличие от этого, статья 76.2 УК РФ рассматривается в более широком контексте и не ограничивается исключительно экономическими или предпринимательскими преступлениями, обозначая более общие условия для реализации меры прекращения дела.

Процесс расследования уголовных дел об экономических преступлениях необходимо осуществлять, строго соблюдая принцип правового равенства, закреплённый в конституционной доктрине. Эффективность соблюдения этого принципа в значительной степени зависит от тщательного установления оснований, выбора критериев и определения мер разграничения, чтобы гарантировать беспристрастность и справедливость процесса.

В заключение следует отметить, что экономические преступления обладают различными признаками, которые зависят от многих факторов: предмета преступления, правового регулирования общественных отношений, территориальности совершения и иные. Сформулированные теоретические положения подтверждают многогранность и разобщённость признаков. Индивидуальные признаки экономических преступлений оказывают существенное влияние на ход досудебного производства, определяя его специфику и сложность. Так, документальный характер обуславливает необходимость проведения сложных финансово-бухгалтерских экспертиз, анализа большого количества документов для отслеживания денежных потоков. Высокий уровень латентности проявляется в том числе в использовании фиктивных компаний или их руководителей, сложных многоэтапных схем. Следовательно, необходимо планировать и проводить оперативно-розыскные мероприятия, устанавливать всех соучастников преступлений. Важным будет использование международного сотрудничества с целью получения доказательств совершения экономических преступлений. Сложность квалификации экономических преступлений обусловлена бланкетностью диспозиций ряда норм УК РФ. Это приводит к тому, что следователи

⁸ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 1.

⁹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. № 2.

должны одновременно применять нормы разных отраслей права, что осложняет процесс доказывания. Кроме того, экономические преступления от других уголовно наказуемых деяний отличает длительная подготовка к их совершению, так как требует создания особых схем, привлечения разных специалистов, а в последующем вызывает необходимость реконструкции событий на досудебной стадии. Все вышеперечисленное позволяет говорить о дифференцированном характере досудебного производства по экономическим преступлениям.

Вторая глава «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и практика его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях: проблемы, направления совершенствования» посвящена упущениям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и возникающим отсюда сложностям практики его применения в названной стадии процесса, разработке мер по его качественному улучшению.

В первом параграфе «Доказывание по уголовным делам об экономических преступлениях: досудебное производство» рассматриваются основные проблемные вопросы, возникающие в ходе доказывания в сфере досудебного производства по делам об экономических преступлениях.

Как известно, доказывание имеет цель обеспечить установление истинных обстоятельств дела, выяснить факты, на основе которых принимается процессуальное решение. Это деятельность управомоченных субъектов, регламентируемая законом и направленная на познание фактов, подлежащих установлению по уголовному делу.

В начальной фазе уголовного процесса понимание границ доказательной базы может быть неоднозначным. Это может интерпретироваться либо как вероятность, либо как надёжность информации, относящейся к объекту доказательства. Существует мнение среди научного сообщества, что для этапа проверки сообщения о преступлении достаточно информации, имеющей вероятностный характер, в то же время другие акцентируют внимание на необходимости обладания надёжными доказательствами.

Однако представляется правильным принять точку зрения тех юристов, которые считают, что для начальной стадии уголовного процесса вполне достаточно оснований предполагать наличие признаков преступлений, которые ещё только готовятся к совершению, находятся в процессе выполнения или уже выполнены. Требование полной достоверности данных на данном этапе может привести к неоправданным задержкам в принятии важных процессуальных решений, что негативно отразится на возможности дальнейшего расследования в случае возбуждения уголовного дела.

При расследовании уголовного дела важно правильно зафиксировать доказательства в процессуальных документах. Такие документы обязательно включают в себя информацию о времени и месте их создания,

отсылают к соответствующим статьям УПК РФ, которые определяют необходимость проверки данных о совершении преступления. В документе фиксируются персональные данные сотрудника правоохранительных органов, проводящего опрос, и человека, давшего показания, а также их подписи, подтверждающие достоверность и корректность изложенной информации. Данная процедура строго урегулирована как общими, так и специализированными положениями УПК РФ, обеспечивающими правовую защищенность процесса сбора доказательств.

Существует особенность сбора доказательств по экономическим преступлениям на этапе предварительного расследования. Термин «предварительное расследование» интерпретируется двояко: с одной стороны, как юридический институт, включающий комплекс уголовно-процессуальных норм, устанавливающих процедуру проведения дознания и предварительного следствия. С другой стороны, это процесс деятельности соответствующих органов и должностных лиц, направленный на выявление преступлений и формирование оснований для отправления обвиняемого на судебное разбирательство. Основная цель этой фазы – идентифицировать и задокументировать все детали, относящиеся к сфере доказывания.

Проведённый анализ свидетельствует о том, что процесс доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях в ходе досудебного производства характеризуется особенностями, связанными с изъятием документации, сроками ее возврата. Документы, которые необходимы для осуществления предпринимательской и иной деятельностью, в которых могут быть отражены финансовые данные, документы служебного характера, акты приема-передачи и иные. На основе такой документации осуществляется вся экономическая деятельность организации. Субъект на данной стадии признается подозреваемым, его деятельность на законных основаниях не может быть ограничена или приостановлена на время проведения проверки, которая может затянуться на продолжительное время. Возникает проблема выполнения гражданско-правовых обязательств, которые вытекают из договоров, заключенных в процессе ведения экономической деятельности, в след за невыполнением, вытекает необходимость претерпевать последствия наступления гражданской ответственности. В тех случаях, когда совершение экономического преступления не подтверждается, убытки, понесенные организацией из-за обвинения, ложатся на организацию, тем самым подтверждается наличие пробелов в законодательстве, способствующему искажению экономических отношений. Необходимо предусмотреть обязанность нивелирования сроков изъятия документов, путем извещения о времени начала и окончании проведения экспертиз.

Кроме того, с целью установления гарантий защиты прав обвиняемого по уголовным делам об экономических преступлениях и осуществления уголовного судопроизводства в разумные сроки обоснована необходимость вменения в обязанность следователю или дознавателю информировать

законного обладателя изъятых документов или электронных носителей о начале и завершении судебно-экспертного исследования данных объектов.

Во втором параграфе «Организационно-правовые проблемы досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» выявляются и анализируются трудности взаимодействия органов государственной власти в ходе досудебного производства по экономическим преступлениям, а также иные организационно-правовые проблемы в рамках досудебного производства по экономическим преступлениям.

Обобщение деятельности органов предварительного расследования позволило выделить следующие проблемные вопросы, связанные с организацией производства по делам о преступлениях экономической направленности. В частности:

1. Проблему информационно-аналитического обеспечения предварительного расследования. Обращается внимание на целесообразность создания на федеральном уровне единой системы данных о розыске имущества, а также предоставления подразделениями Росфинмониторинга материалов о сомнительных операциях с проведённым финансовым расследованием.

2. Проблему совершенствования доследственной проверки. Статья 144 УПК РФ предусматривает максимальный срок проведения такой проверки сообщения о преступлении – 30 суток. Однако, ввиду высокой загруженности экспертных учреждений, длительного времени проведения самих экспертиз и подготовки заключения (в частности, в случае большого количества объектов исследования), производство рассматриваемых экспертиз не укладывается в обозначенный срок, что ведёт к неоднократному принятию решений об отказе в возбуждении уголовного дела, подлежащего отмене руководителем следственного органа или прокурором. На основании изложенного, предлагается проработать вопрос о внесении изменений в УПК РФ, в части предоставления права продления срока проведения проверки до получения заключения эксперта, либо его приостановления на этот срок.

3. Проблему порядка формирования доказательств. При расследовании преступлений экономической направленности зачастую необходимо проведение очных ставок между участниками, находящимися в различных регионах, значительно удалённых от места производства расследования. В этой связи полагаем своевременно внесены изменения в УПК РФ, связанные с применением видео-конференц-связи при проведении следственных действий.

4. Проблему взаимодействия участников расследования, иных государственных органов и организаций. В частности, с октября 2023 года начал действовать Федеральный закон от 20 ноября 2022 г. № 408-ФЗ «О внесении изменений в статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и статью 27 Федерального закона

«О национальной платёжной системе», согласно которому МВД России получило возможность подключиться к автоматизированной системе Банка России.

Вместе с тем, по результатам изучения практики принятия мер по установлению и аресту имущества, полученного преступным путём, либо в целях обеспечения гражданского иска или конфискации установлено, что запрос следователя о регистрации прав на недвижимость в региональном управлении Росреестра исполняется в течение 5 рабочих дней, а фактически и больше. Сроки выполнения запроса, направленного из одного субъекта Российской Федерации в другой, занимают еще более длительный период. При этом сроки получения информации для рассмотрения вопроса о наложении ареста на имущество, зарегистрированное на лицо либо его знакомых, родственников в ином регионе Российской Федерации, можно было бы значительно сократить при наличии у сотрудников органов предварительного следствия возможности осуществлять самостоятельное обращение к базам данных Росреестра. С учётом этого целесообразно проработать с Росреестром и иными заинтересованными ведомствами вопрос о предоставлении сотрудникам ОВД возможности самостоятельного получения сведений из баз данных подразделений Росреестра всех субъектов Российской Федерации в режиме онлайн.

Одной из проблем в ходе расследования преступлений является затягивание процесса ознакомления с материалами уголовного дела. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением является важнейшим показателем эффективности следственной работы. Тем не менее направление уголовного дела в суд зачастую затягивается на заключительном этапе расследования. Вместо добросовестной реализации права ознакомления с материалами уголовного дела нередко встречаются злоупотребления, как со стороны потерпевших, так и со стороны обвиняемых.

5. Проблему кадрового и ресурсного обеспечения. В настоящее время существует значительный некомплект личного состава в правоохранительных органах. В частности, на коллегии МВД России в марте 2025 г. отмечалось, что «некомплект аттестованного состава в уголовном розыске составляет 23,9%, а в органах предварительного следствия □ 22,7%»¹⁰.

Кроме того, практически по каждому уголовному делу о преступлениях экономической направленности назначаются различного рода экспертизы. Однако, в связи с большой очередностью и небольшой

¹⁰ Злобин А. Министр внутренних дел Российской Федерации В.А. Колокольцев заявил о нехватке в МВД России более 170 000 сотрудников. URL: <https://www.forbes.ru/society/532078-kolokol-cev-zaavil-o-nehvatke-v-mvd-bolee-170-000-sotrudnikov?ysclid=mg219z91pm632762238> (дата обращения: 20.09.2025).

штатной численностью экспертов, затягиваются сроки исполнения экспертиз, что влияет на сроки расследования уголовных дел.

Исходя из указанных положений, особо выделяются следующие трудности. *Организационные:*

- производство рассматриваемых экспертиз не укладывается в обозначенный срок, что ведёт к неоднократному принятию решений об отказе в возбуждении уголовного дела, подлежащего отмене руководителем следственного органа или прокурором. Исходя из этого, предлагается проработать вопрос о внесении изменений в УПК РФ о предоставлении права продления срока проведения проверки и получения заключения эксперта, либо его приостановления на этот срок;

- отсутствие достаточного технического оснащения для проведения отдельных следственных действий;

- отсутствие межведомственного доступа к информации, хранящейся в базах других органов исполнительной власти;

- загруженность экспертных учреждений, в связи с необходимостью наличия заключения эксперта в материалах дела.

Правовые:

- недостаточная ответственность хозяйствующих субъектов ведение бухгалтерских документов;

- отсутствие законодательного закрепления временных ограничений на ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела;

- в рамках реализации взаимодействия следователя с оперативными подразделениями отсутствуют сроки исполнения поручения;

- в рамках межведомственного взаимодействия отсутствуют четкий порядок и сроки реализации запросов.

На основе изложенного в параграфе предложен порядок межведомственного взаимодействия при возбуждении уголовных дел о дистанционных хищениях денежных средств, направленного на проверку в рамках указанных сообщений времени, места, способа совершения транзакции; причинённого ущерба; на установление пострадавшего лица и его связи с банковским счётом и его реквизитами; а также подтверждённого факта несовершения транзакции самим владельцем счёта и отсутствие его согласия на распоряжение банковским счётом (передача банковской карты, её реквизитов, доступа к сервисам банковского обслуживания и т.п.) третьим лицам.

В третьем параграфе «Направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» прогнозируются пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства, могущие помочь улучшить качество расследования экономических преступлений.

Качество расследования экономических преступлений определяется пониманием и овладением методами расследования, которые должны быть адаптированы к современным способам преступной деятельности, включая использование цифровых технологий, что обеспечивает эффективное противодействие, в том числе транснациональной организованной экономической преступности

В настоящее время необходимо активно использовать современные технологии. В частности, цифровизация уголовного процесса необходима для увеличения качества судебной-следственной практики. Обновление законодательства в этой области является приоритетом в совершенствовании юридической практики.

Цифровизация уголовного процесса ведёт к убыстрению всех его этапов, включая судопроизводство. В действительности закон не определяет точные сроки судопроизводства, что позволяет растягивать процесс и применять больше ресурсов. Задержка выполнения задач вызывает неудобства лицам, связанным с делом: свидетелей, обвиняемых, подозреваемых и потерпевших, а также других участников процесса.

Цифровые инструменты могут помочь ускорить допросы потерпевших и свидетелей, живущих за пределами обслуживаемой территории следственных органов. Если они не имеют все шансы явиться лично, следственные органы могут отослать вопросы в полицию по месту их проживания. Однако необходимо учитывать время на пересылку документов, что может затянуть процесс расследования. Возможно, понадобится повторное поручение, что также увеличит время проведения расследования. Таким образом, использование дистанционного взаимодействия может затянуть расследование уголовного дела, а не ускорить его.

На сегодня в УПК РФ внесены изменения, направленные на внедрение в следственную практику видео-конференц-связи. Использование видеосвязи позволяет, в частности, удалённо проводить допросы, очную ставку, опознание. Дальнейшее развитие видеосвязи возможно в сфере иных следственных действий, таких как осмотр, что значительно сэкономит денежные средства и время на проведение указанных мероприятий.

На практике наблюдается тенденция, когда суды отклоняют заявления о возвращении изъятого имущества, такого как предметы, документы или электронные данные, оправдывая это действие, ссылаясь на законные полномочия органов предварительного расследования, не глубоко анализируя обоснованность изъятия. Основной проблемой здесь является нехватка прописанных в УПК РФ условий и процедур для подачи и удовлетворения подобных ходатайств, что затрудняет получение справедливого разрешения случаев, связанных с ограничением конституционных прав граждан на предпринимательскую деятельность.

В настоящее время происходит рост противоправных деяний, при которых злоумышленники используют различные виды электронных денег;

происходит переход от использования традиционных платежных средств к их цифровым аналогам. Это обусловлено тем, что цифровая сфера характеризуется анонимностью, трансграничностью и значительной скоростью передачи данных.

Вступивший в силу с 1 января 2021 г. Федеральный закон № 259-ФЗ от 31 июля 2020 г. «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определил внутригосударственную деятельность в сфере обращения цифровой валюты. Остальные участники этого рынка продолжают свою деятельность, так как образованы за пределами нашего государства и действие российского законодательства на них не распространяется.

Таким образом, лица, желающие скрыть от правоохранителей совершаемые ими операции с виртуальными активами, продолжают обеспечивать себе доступ на такие площадки с использованием анонимной сети, так называемого «теневого интернета», что создаёт значительное количество проблемных вопросов в выявлении, пресечении и расследовании данной категории преступлений. В частности, одной из проблем является наложения ареста на криптовалюту, порядок которого до настоящего времени не определён законом.

Исследование показало, что для более эффективного раскрытия экономических преступлений необходимо пересмотреть подходы к доказыванию и видам доказательств, разработать механизмы введения цифровой информации в уголовное судопроизводство, предусмотреть специальный упрощенный порядок предоставления результатов оперативно-розыскного мероприятия «получение компьютерной информации» следствию.

Анализ представленной информации позволяет отметить, что развитие и применение положений уголовно-процессуального законодательства в контексте проведения досудебного производства неразрывно связано с современными цифровыми достижениями. Активное использование возможностей дистанционного общения позволяет сокращать и упрощать следственные действия. Цифровизация дает возможность появлению новых форм доказательств (цифровые активы) и введения новых мер процессуального принуждения. В связи с этим предлагается ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении, на основе поставленных цели и задач, формулируются основные выводы и положения, разработанные по итогам проведённого исследования.

Основные положения диссертации отражены в 14 научных публикациях разного уровня, общий объем которых составил 5,34 п.л. (авторский вклад Карязова Н.В. 5,09 п.л.). В том числе 10 статей (общий объем 3,63 п.л. / авторский вклад Карязова Н.В.: 3,38 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статьи, изданные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационного исследования по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки):

1. Карязов Н.В. Противодействие преступности и защита легитимной предпринимательской деятельности: установление баланса интересов в сфере уголовного судопроизводства // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. 2025. № 4 (34). С. (0,68 п.л.).

2. Карязов Н.В. Проблемы качества расследования преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности // Государственная служба и кадры. 2024. № 2/24. С. 223–227 (0,3 п.л.).

3. Карязов Н.В. Некоторые направления совершенствования правоприменительной деятельности в сфере расследования экономических преступлений /Н.В. Карязов, И.Н. Кондрат // Мировой судья. 2024. № 9. С. 17–24 (0,5 п.л. / личный вклад автора 0,25 п.л.)

4. Карязов Н.В. Некоторые проблемы приостановления уголовных дел о преступлениях экономической направленности // Образование. Наука. Научные кадры. 2024. № 2/24. С. 161–164 (0,15 п.л.).

5. Карязов Н.В. О качестве расследования отдельных видов экономических преступлений: опыт противодействия «финансовым пирамидам» и незаконным валютным операциям // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. 2024. № 3. С. 513–518 (0,3 п.л.).

6. Карязов Н.В. Нравственность как основа уголовного судопроизводства // Вестник Военного института войск национальной гвардии. 2024. № 3. С. 64–71 (0,7 п.л.).

7. Карязов Н.В. Исторические предпосылки возникновения норм в уголовном законодательстве, предусматривающих ответственность за торговлю людьми // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 4. С. 108–111 (0,2 п.л.).

8. Карязов Н.В. Международно-правовые документы и их значение в области борьбы с торговлей людьми // Бизнес в законе. 2011. № 5. С. 162–165. (0,2 п.л.).

9. Карязов Н.В. Квалифицированные и особо квалифицированные составы торговлей людьми // Черные дыры в российском законодательстве. 2011. № 5. С. 108–111 (0,2 п.л.).

10. Карязов Н.В. Исторический аспект появления в Российском законодательстве норм, направленных на борьбу с торговлей людьми // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2011. № 8. С. 83–89 (0,4 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

11. Карязов Н.В. Соблюдение принципов правоприменительной деятельности – основа качества расследования преступлений // Теория государства и права. 2024. № 2-1(37). С. 86–96 (0,7 п.л.).

12. Карязов Н.В. Совершенствование расследования преступлений в сфере незаконной миграцией как фактор противодействия экономической преступности // Миграционное право. 2024. № 3. С.22–24 (0,15 п.л.).

13. Карязов Н.В. Некоторые проблемы качества расследования экономических преступлений // Юридическая наука: история и современность. 2023. № 12. С. 130–136 (0,3 п.л.).

14. Карязов Н.В. Экономические преступления и отдельные вопросы противодействия им (в досудебном производстве по уголовным делам) в контексте обеспечения социальных ценностей // Духовно-нравственные ориентиры и основы российского общества: проблемы, угрозы и риски в современных условиях: материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 3 апреля 2024 г.) / под науч. ред. В.П. Сальникова. СПб.: Военная академия войск национальной гвардии Российской Федерации, Фонд «Университет», 2025. (0,56 п.л.).