

В диссертационный совет 16.2.001.03, созданный
на базе федерального государственного
казенного военного образовательного
учреждения высшего образования
«Военная ордена Жукова академия войск
национальной гвардии Российской Федерации»

198206, Санкт-Петербург,
ул. Летчика Пилютова, д. 1

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Карязова Наиля Викторовича
по теме «Особенности досудебного производства по уголовным делам
об экономических преступлениях», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук
по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Представленный автореферат диссертации Н.В. Карязова отражает результаты масштабного, методологически выверенного и практически ориентированного исследования, посвященного комплексному анализу специфики досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Работа выполнена на высоком научном уровне и демонстрирует глубокое понимание автором как теоретических основ уголовного процесса, так и острых проблем правоприменительной практики в сфере противодействия экономической преступности.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Экономические преступления представляют собой существенную угрозу национальной безопасности и стабильности экономической системы Российской Федерации, что подтверждается данными официальной статистики и стратегическими документами государственного уровня, на которые ссылается автор. В условиях цифровизации экономических отношений, усложнения финансовых схем и роста транснациональной организованной преступности обращение к совершенствованию именно досудебного производства является своевременным и научно обоснованным. Автор убедительно аргументирует необходимость системного анализа проблем возбуждения уголовных дел, доказывания, организации расследования и межведомственного взаимодействия применительно к рассматриваемой категории дел, что соответствует современным вызовам, стоящим перед правоохранительной системой.

Научная новизна исследования заключается в комплексном и системном подходе к изучению досудебного производства по экономическим преступлениям. Соискатель не ограничивается констатацией существующих проблем, а предлагает авторскую теоретико-прикладную модель их анализа и решения.

Особого внимания заслуживают следующие аспекты новизны:

Разработка и обоснование теоретической модели классификации признаков экономических преступлений, включающей общие, специальные, криминологические и процессуальные особенности, что позволяет структурировать научное знание о данном социально-правовом явлении.

Выявление и систематизация комплекса факторов (социально-экономических, технических, организационно-правовых), детерминирующих особенности и качество досудебного производства, что создает основу для управленческих решений в сфере организации расследования.

Обоснование конкретных законодательных и организационных предложений, таких как введение обязанности следователя информировать о ходе экспертизы изъятых документов, разработка порядка межведомственного взаимодействия по делам о дистанционных хищениях, а также предложение о конвертации цифровых активов как новой мере процессуального принуждения. Эти положения демонстрируют выход исследования в практическую плоскость и его инновационный характер в контексте адаптации уголовного процесса к реалиям цифровой экономики.

Теоретическая значимость работы определяется существенным вкладом в развитие науки уголовного процесса, в частности, учения о досудебном производстве по делам повышенной социально-экономической сложности. Автор проводит критический анализ существующих научных позиций, формулирует собственное определение экономических преступлений, выявляет диалектику частного и публичного интересов в уголовном судопроизводстве по данной категории дел. Проведенное исследование углубляет понимание процессуальных особенностей доказывания, связанных с документальным характером, необходимостью специальных познаний и межотраслевым характером правового регулирования экономической деятельности.

Практическая значимость напрямую вытекает из эмпирической базы исследования, включающей изучение 132 уголовных дел, анализ статистических данных и результаты анкетирования 122 практических работников. Разработанные автором предложения и рекомендации имеют четкую адресную направленность и могут быть использованы: в законотворческой деятельности при совершенствовании УПК РФ и подзаконных нормативных актов; в правоприменительной практике органов предварительного расследования и прокурорского надзора для оптимизации процедур проверки, расследования и межведомственного взаимодействия; в ведомственном нормотворчестве для регламентации служебной деятельности; в учебном процессе юридических вузов и системе профессиональной переподготовки следственных кадров.

Положения, выносимые на защиту, носят комплексный, логически взаимосвязанный и аргументированный характер. Они в полной мере отражают содержание и выводы проведенного исследования, подтверждены широким кругом источников: от норм Конституции РФ и отраслевого законодательства до материалов судебной практики и данных социологического опроса.

Вместе с тем, в рамках научной дискуссии, полагаем возможным отметить два вопроса, которые могли бы быть раскрыты соискателем в ходе защиты:

1. Автор предлагает введение конвертации цифровых активов в денежные средства как новой меры процессуального принуждения. Данное предложение, безусловно, актуально в контексте противодействия преступному использованию криптовалют. Однако требуется дополнительное раскрытие и правовое обоснование самого механизма такой конвертации, ее правовой природы и места в системе мер процессуального принуждения (глава 14 УПК РФ). Возникают вопросы о том, каким образом будет определяться курс конвертации, кто будет являться субъектом ее проведения, как обеспечиваются права собственника актива и гарантии от необоснованного применения данной меры.

В ходе защиты было бы целесообразно услышать более детальное обоснование соответствия этого предложения принципам соразмерности, законности и судебного контроля, закрепленным в уголовно-процессуальном законодательстве.

2. Автор справедливо указывает на необходимость разработки механизмов введения цифровой информации в уголовное судопроизводство и упрощенного порядка предоставления результатов ОРМ «получение компьютерной информации». Вместе с тем, в автореферате остаются за рамками детального рассмотрения ключевые процессуальные гарантии, которые должны сопровождать такие нововведения. Требуют проработки: 1) критерии и порядок проверки достоверности и аутентичности цифровых доказательств, полученных оперативным путем; 2) механизмы обеспечения прав защиты на оспаривание таких доказательств; 3) меры по предотвращению рисков «цифрового произвола» и нарушения баланса сторон в условиях ускоренных процедур.

Было бы ценно, если бы в ходе защиты соискатель конкретизировал свое видение процессуальной формы легализации результатов ОРД в части цифровой информации, обеспечивающей как эффективность расследования, так и соблюдение прав личности.

Высказанные замечания носят частный характер, являются позицией автора отзыва, не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как об оригинальной и завершенной научно-квалификационной работе, содержащей теоретические и прикладные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-правовых наук.

Вывод: по своей актуальности, научной новизне, глубине теоретического анализа, обоснованности выводов и ярко выраженной практической направленности, диссертационное исследование на тему: «Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях», выполненное Карязовым Наилем Викторовичем, является

завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой. В исследовании содержится решение значимой научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-процессуальной науки и практики борьбы с экономической преступностью.

Представленное исследование соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (с изм. и доп.), а ее автор – **Карязов Наиль Викторович** – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Начальник кафедры уголовного процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования

«Уфимский юридический институт

Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

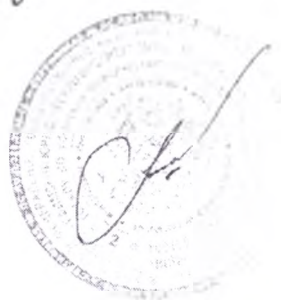
доктор юридических наук, доцент

22 января 2026 г.



Вадим Сагитьянович Латыпов

Подпись Латыпова В.С. заверяю
Начальник ОДиР
ФГКОУ ВО УЮИ МВД России
подполковник полиции



И.З. Ханбиков

Сведения о рецензенте:

Фамилия, имя, отчество: Латыпов Вадим Сагитьянович

Ученая степень: доктор юридических наук (диссертация защищена по научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), 2024 г.)

Ученое звание: доцент, 2018 г.

Занимаемая должность: начальник кафедры уголовного процесса

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес места работы: 450103, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.

Официальный сайт в сети интернет: <https://vion.mvd.rf> или <https://ufali.mvd.ru>

Телефон: +8(937)476-79-73

E-mail: Vadi-Latypov@yandex.ru

Оценочный лист
Оценочный лист
02 февраля 2026 г.