

В диссертационный совет по защите
диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
16.2.001.03, на базе ФГБОУ ВО «Военная ордена
Жукова академия войск национальной
гвардии Российской Федерации»,
198206, г. Санкт-Петербург,
ул. Летчика Пилютова, 1

ОТЗЫВ

официального оппонента
Костюка Михаила Федоровича
на диссертацию Карязова Наиля Викторовича
«Особенности досудебного производства по уголовным делам об
экономических преступлениях», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-
правовые науки (юридические науки)

Научная проблема досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях обуславливается современной политико-правовой и социально-экономической ситуацией в России, сложившейся на фоне международных событий и свидетельствует о необходимости создания благоприятной среды для развития малого и среднего бизнеса. Это является важным фактором обеспечения национальной безопасности современного общества, реализации конституционных прав и свобод граждан, социально-экономического развития страны. При этом, несмотря на принимаемые меры, в Российской Федерации остаётся высокий уровень преступности в экономической сфере. Отмечаются негативная тенденция ее развития, повышение общественной опасности данных преступлений.

Актуальность диссертационного исследования Н.В. Карязова очевидна и не вызывает сомнений; в работе отражены основные теоретические и практические проблемы уголовного процесса, криминологии и уголовного права, показывающие тенденции развития экономической преступности,

особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. В этой связи, как справедливо отмечает автор, в Российской Федерации взят курс на всестороннюю поддержку экономической сферы, в том числе с помощью совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения (с. 4).

Актуальность исследования обусловлена тем, что на текущий момент досудебное производство по экономическим преступлениям осложнено проблемами развития уголовно-процессуального законодательства и недостатками правоприменительной практики в сфере расследования уголовных дел о рассматриваемых преступлениях. Значимыми причинами допускаемых нарушений в ходе досудебного производства по экономическим преступлениям являются проблемы в ходе возбуждения и приостановления уголовного дела по рассматриваемой категории преступлений.

Нельзя не согласиться с автором, в том, что в настоящее время отсутствует исследование досудебного производства по экономическим преступлениям в рамках системного анализа проблем понимания экономических преступлений; проблем обеспечения законности предварительного расследования экономических преступлений; проблем влияния индивидуальных признаков экономических преступлений на досудебное производство и проблем доказывания при производстве по экономическим преступлениям. Кроме того, сложности в досудебном производстве возникают в силу проблем организации взаимодействия лиц, осуществляющих расследование преступлений рассматриваемой категории (с. 5).

Автором в настоящей работе определено влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства; раскрыта специфика доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях в ходе досудебного производства; установлены организационно-правовые проблемы досудебного производства по уголовным

делам об экономических преступлениях; определены направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

На сегодняшний день приходится констатировать фрагментарность исследования современных проблем досудебного производства по экономическим преступлениям, что обуславливает проведение комплексного анализа актуальных проблем, связанных с определением особенностей досудебного производства по экономическим преступлениям с целью дальнейшего развития уголовно-процессуального закона и практики его применения.

В работе ставятся (с. 6) и во многом успешно достигаются цель и задачи исследования. На основе солидной теоретической и нормативной базы, внушительной эмпирической основы, диссертант стремится исследовать общественные отношения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях как самостоятельный объект исследования в современном мире.

Научная новизна проведенного исследования определяется получением системных знаний, которые нашли выражение в совокупности теоретических выводов, рекомендаций, положений о сущности, факторах и особенностях, определяющих досудебное производство по экономическим преступлениям и позволившие выработать новые системные подходы к пониманию проблем его правового регулирования.

В числе отдельных положений, обладающих новизной, можно отметить: классификацию экономических преступлений и присущие им общие и специальные признаки, характеризующие, в том числе, специфику объекта посягательства, сферу совершения преступлений, их субъективный состав, способы совершения преступлений (с.27-28); процессуальные особенности уголовного судопроизводства, которые, по мнению автора,

требуют от правоохранительных органов специальных знаний в области бухгалтерии и финансов, а также учета большого объема документации и необходимости привлечения экспертов и специалистов (с.29).

Выделяются, также, особенности экономических преступлений, представленные в работе исходя из позиции Верховного суда РФ, включая специфику субъекта преступления, потерпевших, особенности принятия решения о возбуждении дела (с. 33-34); авторское определение экономического преступления (с. 38).

Обосновывается основанный на вариантах развития социально-экономической сферы прогноз о возможном росте экономической преступности (с. 41), что может быть учтено при разработке соответствующих мер для ее противодействия; необходимость разработки и утверждения единого Кодекса профессиональной этики следователя в Российской Федерации, который бы регламентировал как общие вопросы этико- нравственного поведения следователя, так и этико- нравственные требования к производству отдельных процессуальных и иных следственных действий (с. 53); доказывания экономических преступлений, которые характеризуются, в том числе, сложностью отграничения преступных действий злоумышленников от гражданско-правовых отношений, необходимостью установления прямого умысла на совершение преступного деяния (с. 108).

Предложено ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту (с. 169). Дано понятие ошибки в уголовном судопроизводстве, определяемое автором как результат деятельности субъекта расследования, совершенного вследствие добросовестного заблуждения (с. 153) и их причины (с.157).

Наиболее значимые выводы сформулированы в положениях, выносимых на защиту (с.12-15). Это свидетельствует о личном вкладе автора в развитие уголовно-правой науки.

Структура диссертационной работы обусловлена внутренней логикой и поставленными исследовательскими задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

В первой главе диссертантом исследованы теоретические подходы к определению понятия экономических преступлений, их признаки, факторы противодействия экономическим преступлениям на досудебной стадии, влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства (с. 18-87).

Вторая глава работы посвящена анализу уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Рассмотрены существующие проблемы, а также направления совершенствования данной деятельности (с. 88–162). Каждая из глав содержит выводы, основные из которых изложены в заключении.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечиваются выбранной автором методологией, где в качестве основного используется диалектический метод, который позволяет выявить типичные признаки изучаемого предмета, определить закономерности его развития.

Кроме того, автором использован ряд общенаучных методов: формально-юридический метод, который позволил провести анализ уголовно-процессуальных норм, рассмотреть их содержание, структуру; сравнительно-правовой метод, с помощью которого установлены взаимосвязи уголовно-процессуальных норм права, как между собой, так и с иными нормами права. Это позволило определить некоторые правовые коллизии и выявить

особенности применения уголовно-процессуальных норм в сфере досудебного производства в зависимости от различных видов экономических преступлений. Помимо этого, применялись статистический и конкретно-социологические методы, позволившие установить достоверность результатов проведенного исследования.

Теоретическую основу исследования характеризует достаточный объем изученных научных работ (243 источника) по уголовному процессу, криминалистике, криминологии и уголовному праву, а также социологии, психологии.

Эмпирическую базу представленного исследования составили решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Кроме того, использовались данные официальной статистики правоохранительных и иных органов государственной власти. В ходе проведения исследования соискателем было изучено 132 уголовных дела об экономических преступлениях.

Осуществлён анализ статистических сведений ГИАЦ МВД России за период с 2015 г. по 2025 г., в рамках которого изучались результаты рассмотрения заявлений, сообщений об экономических преступлениях, ходатайства об избрании мер процессуального принуждения и принятые уголовно-процессуальные решения.

Диссертационное исследование проведено с учётом результатов анкетирования 122 следователей, дознавателей и оперативных уполномоченных органов внутренних дел Российской Федерации, а также практической деятельности соискателя в органах предварительного следствия МВД России и преподавательской деятельности.

Результаты проведенного исследования прошли необходимую апробацию. Основные положения исследования отражены в 14 научных публикациях, в том числе 10 опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня, рекомендованного Министерством образования и науки Российской Федерации для опубликования основных результатов

диссертационных исследований на соискание учёных степеней кандидата и доктора наук.

Отдельные результаты исследования освещались в рамках выступлений на пяти всероссийских и одной международной научно-практических конференциях.

Теоретическая и практическая значимость диссертации, подготовленной Н.В. Карязовым, заключаются в том, что результаты работы развивают теоретические положения уголовно-правовой науки, в частности, досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Ряд выводов и результатов диссертационного исследования направлены на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения с учётом особенностей досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Отдельные предложения могут быть использованы в рамках организации процесса расследования по рассматриваемой категории преступлений. Рекомендации практического характера, выработанные в исследовании, вправе применяться при подготовке учебно-методических и учебно-практических пособий.

Кроме того, ряд выводов и результатов работы могут быть использованы в учебном процессе в ходе проведения лекционных, семинарских и практических занятий по отраслевым юридическим дисциплинам («Уголовный процесс», «Предварительное следствие» и др.).

С моей точки зрения, в диссертационном исследовании Н.В. Карязова представлены оригинальные идеи, которые отражают отношение автора к потребностям теории и практики досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Это касается всех глав проведенного исследования, что подчеркивает его значимость и перспективы дальнейшего развития.

Следует отметить, что представленное Н.В. Карязовым диссертационное исследование, как научно-поисковое творческое сочинение содержит положения, на которые хотелось бы обратить особое внимание в силу их дискуссионного характера.

1. Первое положение, выносимое на защиту, представляется излишне обобщенным. Соискатель соединил понятие экономических преступлений, с выделением их криминологической специфике и процессуальные особенности их расследования. Думается, что каждое из этих положений представляет собой самостоятельную научную ценность.

2. По мнению автора, субъектный состав преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, характеризуется наличием трёх субъектов преступления: юридического лица, физического лица, которое действует от имени и в интересах определённой организации, а также физического лица, действующего от собственного имени и в собственных интересах (с. 27-28). Соискатель рассматривает юридические лица в качестве субъекта рассматриваемых преступлений, что противоречит устоявшейся доктрине о субъекте преступления, которым в отечественной доктрине признается физическое лицо с присущими ему признаками. Такой подход требует дополнительной аргументации.

3. Анализируя криминологические особенности преступлений в сфере предпринимательства и экономической деятельности, автор отмечает, что эти преступления «совершаются под прикрытием законной предпринимательской деятельности, учитывая пробелы в действующем законодательстве» (с. 29). Хотелось бы знать мнение автора, о каких проблемах в действующем законодательстве идет речь, и что можно предложить для их устранения?

4. Рассматривая подходы к пониманию экономических преступлений, автор не проводит критического анализа данных точек зрения. В частности, диссертант указывает, что некоторые авторы выделяют законодательный; правоприменительный; доктринальный подходы к пониманию экономической

преступности, что обусловливается различием практики и теории противодействия рассматриваемой категории преступлений (с. 34). Вместе с тем, отсутствует критическое осмысление данных подходов.

5. В параграфе 1.3 автор весьма справедливо обозначил направления выделения особого уголовно-процессуального производства, в частности по экономическим преступлениям, которые развиваются в современной юридической науке. Однако не охарактеризовал, в рамках какого направления осуществляется его исследование.

6. Автор уделил недостаточно внимания доказыванию по уголовным делам об экономических преступлениях. Возможно, было бы целесообразным расширить рассмотрение данного института в силу его особой значимости и посвятить этому главу. Фрагментарное рассмотрение некоторых проблем доказывания в параграфе 2.1 не раскрывает всей полноты исследуемой проблематики.

7. На стр. 89 диссертации автор указывает на возникающие теоретические проблемы доказывания. В качестве одной из них называется несовершенство нормативных правовых актов, на основании которых лицо, осуществляющее производство по делу, проводит квалификацию совершенного деяния. Данный тезис требует уточнения, подтверждающего несовершенство нормативных правовых актов, что поможет выявить проблемы законодательной техники и будет способствовать правильной правовой оценке деяний, совершаемых в сфере экономики.

8. В диссертационном исследовании (стр. 96) автор указывает на необходимость внести изменения в статью 195 УПК РФ, согласно которым дознаватель или следователь будут обязаны информировать законного обладателя изъятых вещей, документов или электронных средств о начале и завершении экспертной оценки данных предметов. Высказанная автором мысль была бы более аргументированной, если бы он предложил

формулировку предлагаемой нормы, узнал мнение экспертов о необходимости таких изменений в законодательстве.

9. Анализируя проблему совершенствования доследственной проверки, автор предлагает (стр. 116 диссертации) проработать вопрос о внесении изменений в УПК РФ, в части предоставления права продления срока проведения проверки до получения заключения эксперта, либо его приостановления на этот срок. Возникает вопрос, кому адресовано это предложение?

Однако указанные замечания не влияют на общую положительную оценку и высокую практическую и теоретическую значимость проделанной работы.

Автореферат диссертации Н.В. Карязова и опубликованные им научные труды достаточно полно отражают содержание работы.

В качестве вывода следует отметить, что диссертация Н.В. Карязова на тему: «Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (в редакции от 18.03.2023), а ее автор Карязов Наиль Викторович заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО

«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
М.Ф. Костюк



«29» 01 2026 год

Подпись профессора М.Ф. Костюка заверяю

«29» 01 2026 год



Сведения об оппоненте:

Костюк Михаил Федорович, доктор юридических наук, профессор (специальность -12.00.08 –Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Место работы: «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Полное название организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Сокращенное название организации: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»

Адрес организации: 115054, Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер. 36

Телефон организации: 8 (499) 958-28-31

Адрес электронной почты: rector@rea.ru

Официальный сайт организации места работы: <https://www.rea.ru/>

Одноручный А. Рязань Н.В. Карпов
06.02.2026г.