

В Диссертационный совет 16.2.001.03,
созданный на базе ФГКВОУ ВО
«Военная ордена Жукова академия войск
национальной гвардии Российской Федерации»,
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Карязова Наиля
Викторовича «Особенности досудебного производства по
уголовным делам об экономических преступлениях»,
подготовленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по научной специальности 5.1.4.
Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертация, подготовленная Н.В. Карязовым, посвящена исследованию весьма актуальной проблемы для российской юридической доктрины и значимой с точки зрения практики формирования и функционирования правоохранительной системы России.

Исследованы факторы, определяющие досудебное производство по экономическим преступлениям, влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства. В работе определены направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях .

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

В главе первой «Общая характеристика досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» рассмотрены понятие и признаки экономических преступлений, факторы противодействия расследованию экономических преступлений на досудебной стадии и влиянию индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства.

В первом параграфе «Экономические преступления как негативное социальное явление: понятие, признаки» рассмотрены отличительные признаки и особенности экономических преступлений.

Во втором параграфе «Факторы, определяющие досудебное производство по экономическим преступлениям» исследован комплекс факторов, определяющих общие условия, влияющие на досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях, и специальные условия, связанные с деятельностью государственных органов, занимающихся расследованием преступлений на досудебной стадии.

В третьем параграфе «Влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства» определены особенности досудебного производства с учётом индивидуальных признаков экономических преступлений.

В главе второй «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и практика его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях: проблемы, направления совершенствования» выявлены пробелы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и сложности практики его применения в названной стадии процесса, предложены меры по его улучшению.

В первом параграфе «Доказывание по уголовным делам об экономических преступлениях: досудебное производство» рассматриваются основные проблемные вопросы, возникающие в ходе доказывания в сфере досудебного производства по делам об экономических преступлениях.

Во втором параграфе «Организационно-правовые проблемы досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» выявляются и анализируются трудности взаимодействия органов государственной власти в ходе досудебного производства по экономическим преступлениям, а также иные организационно-правовые проблемы в рамках досудебного производства по экономическим преступлениям.

В третьем параграфе «Направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» предложены пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства по улучшению качества расследования экономических преступлений.

В заключении приведены основные выводы и положения по итогам проведённого исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечены привлечением общенаучных и специальных правовых методов исследования, полной привлекаемого теоретического, нормативного и эмпирического материала с указанием конкретных источников его получения.

Сформулированные в диссертации положения и выводы имеют под собой методологическую и нормативно-правовую основу.

Научная новизна работы определяется теоретическими положениями, представляющими собой новое научное знание о сущности, факторах и особенностях, определяющих досудебное производство по экономическим преступлениям и позволившие выработать новые системные подходы к пониманию проблем его правового регулирования.

Результаты диссертационного исследования состоят в следующем:

1) раскрыта сущность экономических преступлений как особого негативного социального явления, представляющего серьёзную опасность для суверенитета российского государства;

2) установлены факторы, не в полной мере обеспечивающие качество противодействия экономическим преступлениям в ходе досудебного производства;

3) систематизированы и обоснованы не рассматриваемые ранее предложения по решению организационно-правовых проблем досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях;

4) предложены ориентировочные направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях;

Одним из результатов исследования является уточнение понятия «экономические преступления», под которым следует понимать общественно опасные деяния, нарушающие установленный порядок экономических отношений, совершаемые умышленно лицами, осуществляющими профессиональную деятельность в экономической сфере, а также должностными лицами, в том числе путём злоупотребления доверием или обмана, повлекшие ущерб охраняемым государством интересам физических и юридических лиц.

Оценивая работу Карязова Н.В. в целом, следует отметить, что проблема, поднимаемая и рассматриваемая в диссертации, несет в себе научный и практический потенциал. Представленное исследование, характеризуется обоснованностью и достоверностью сформулированных выводов и положений. Выводы диссертации представляют несомненную ценность в сфере управленческой деятельности по организации расследования экономических преступлений.

Работа характеризуется четкой логической структурой исследования, подробной разверткой титульной проблематики в ряде частных и научно-исследовательских задач, являющихся основаниями структурных разделов диссертации, методологической особенностью формирования финального тезиса исследования. Соискателю удалось не только проанализировать многочисленные источники, но и сформулировать на этой основе рекомендации по совершенствованию системы органов судебной власти.

Однако считаю необходимым обратить внимание на отдельные недоработки:

1. В приведённых соискателем статистических данных о результатах расследования преступлений экономической направленности отсутствуют

сведения о имущественном ущербе, причинённом преступлениями данной категории, который в десятки раз выше, чем ущерб, причинённый преступлениями всех остальных категорий. Данная проблематика, связанная с низким (менее 20%) уровнем возмещения ущерба, является наиболее острой в досудебных стадиях производства по делам о преступлениях и, на мой взгляд, требует научного осмысления и решения. В работе она отражения не получила.

2. В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве сформировалось особое производство по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что признано Верховым Судом Российской Федерации. В трудах российских учёных данное производство названо дифференциацией уголовного процесса, определены её критерии, элементы, тенденции и перспективы развития, которые в настоящее время находят законодательное подтверждение. Диссертантом не уделено необходимого внимания и этой проблематике, сформулированные в вынесенном на защиту положении № 1 процессуальные особенности, касающиеся сложности расследования, даже в малой степени не отражают её ширины и глубины.

3. В вынесенном на защиту положении № 1 сказано, что преступления в сфере экономической деятельности часто совершаются под прикрытием законной предпринимательской деятельности, что связано с существующими пробелами в законодательстве. Что это за пробелы, как они используются для прикрытия экономических преступлений, находятся ли они в сфере гражданского, предпринимательского, финансового или иного права и как их нужно устранять, в диссертации не сказано.

4. В вынесенном на защиту положении № 3 сказано, что установления гарантий защиты прав обвиняемого по уголовным делам об экономических преступлениях и осуществления уголовного судопроизводства в разумные сроки необходимо вменить в обязанность следователю или дознавателю информировать законного обладателя изъятых документов или электронных носителей о начале и завершении судебно-экспертного исследования данных объектов. Во-первых, не учтено, что в соответствии с частью 3 статьи 195 и

частью 1 статьи 206 УПК РФ постановление о назначении экспертизы и заключение эксперта предъявляются обвиняемому и его защитнику. Во-вторых, это не самая большая проблема, так как гораздо большую угрозу конституционным правам данного участника уголовного судопроизводства представляют незаконные и необоснованные возбуждение уголовного дела, заключение под стражу, изъятие предметов и документов и т.д., препятствующие продолжению законной предпринимательской деятельности и ведущие к разрушению бизнеса.

5. В положении № 4 сказано, что разработан порядок межведомственного взаимодействия при возбуждении уголовных дел о дистанционных хищениях денежных средств. В соответствии с совместными указаниями Генеральной прокуратуры и МВД России о порядке формирования статистической отчетности, преступления, совершённые с применением информационно-коммуникационных технологий, к которым относятся дистанционные хищения, в категорию преступлений экономической направленности не входят.

6. Диссертант предлагает в положении № 5 пересмотреть подходы к доказыванию и видам доказательств, разработать механизмы введения цифровой информации в уголовное судопроизводство и т.д. Представляется, что новые подходы в диссертации должны быть определены, в противном случае исследование представляется незаконченным.

7. Диссертантом в положении № 6 предложено ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту. Не указано, как это будет реализовано на практике, так как криптовалютные биржи в основном находятся в зарубежных юрисдикциях. Кроме того, не дана оценка принятому в третьем чтении законопроекту № 902782-8 о введении в УПК РФ меры процессуального принуждения - наложение ареста на цифровую валюту и не сказано, как он соотносится с предложениями соискателя.

Полагаю, что в ходе публичной защиты диссертант Карязов Н.В. должен дать исчерпывающие ответы на высказанные замечания

Однако указанные замечания не влияют на общую положительную оценку проделанной работы.

Вывод: диссертация Карязова Н.В. «Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование и соответствует основным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры управления
органами расследования преступлений
Академии управления МВД России
доктор юридических наук



П.Г. Сычёв

«03» февраля 2026 г.



Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования
«Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»
125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8
Тел. + 7 (499) 745-82-85
Электронная почта: odir_amvd@mvd.ru

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Сычёв Павел Геннадиевич;

Занимаемая должность и место работы профессор кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

Учёная степень: доктор юридических наук;

Научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;

Учёное звание: нет;

Контактный телефон: 8 (916) 440-28-98;

Адрес электронной почты: 4402898@mail.ru

Сведения об организации:

Полное наименование: федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Сокращённое наименование: Академия управления МВД России

Адрес: Российская Федерация, 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д.8.

Тел./факс: +7 (499) 150 10 34

Электронная почта: aumvd@mvd.ru

Официальный сайт: а.мвд.рф

Оппонент Н.Сычёв П.В. Карцов
06 февраля 2016 г.