

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и
инновационной деятельности
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Пензенский государственный
университет»
доктор экономических наук, профессор


_____ С.М. Васин

«19» _____ 01 _____ 2026 года

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» на диссертацию Карязова Наиля Викторовича на тему: «Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) в диссертационный совет 16.2.001.03, созданный на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации»

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Н.В. Карязова посвящена достаточно актуальной проблеме, имеющей существенное значение для уголовно-правовых наук, практики применения уголовно-процессуального закона, а также совершенствования деятельности правоохранительных органов, связанной с досудебным производством по уголовным делам об экономических преступлениях.

Глобальная интеграция экономики, технологический прогресс, усложнение финансовых операций и другие факторы создают в современной России благоприятную почву для лиц, совершающих экономические преступления. Несмотря на принимаемые со стороны государства меры,

направленные на противодействие данным посягательствам, уровень экономической преступности на протяжении многих лет остается на довольно высоком и стабильном уровне.

Вместе с тем экономические преступления обладают повышенной степенью общественной опасности, поскольку причиняют существенный вред интересам государства, правам и свободам участников экономических отношений. Данные деяния оказывают негативное влияние на сферу государственного управления экономикой и интересы экономики страны в целом. В этой связи, как верно отмечает соискатель, в законодательстве Российской Федерации взят курс на всестороннюю поддержку экономической сферы, в том числе с помощью совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) уже закреплены особенности досудебного производства по некоторым экономическим преступлениям. Однако современные реалии экономической жизни государства обуславливают необходимость дальнейшей оптимизации уголовно-процессуального регулирования досудебного производства по уголовным делам о данных преступных посягательствах, что будет способствовать совершенствованию процессуальных гарантий участников экономических отношений и достижению целей уголовного судопроизводства, сформулированных в статье 6 УПК РФ.

Вышеизложенное подчеркивает актуальность и своевременность проведенного диссертационного исследования.

В диссертации ясно сформулирована **цель исследования**, состоящая в разработке теоретических положений, обеспечивающих уголовно-процессуальную деятельность лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях, а также формировании основных направлений развития российского законодательства и практики его применения на основе комплексного анализа особенностей и проблем досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

Достижение указанной цели реализовано посредством решения ряда **конкретных задач**. В частности, раскрыта сущность экономических преступлений как негативного социального явления; выявлены факторы,

определяющие досудебное производство по экономическим преступлениям; отмечено влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства; разъяснена специфика доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях в ходе досудебного производства; установлены организационно-правовые проблемы досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях; обозначены направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

Научная новизна диссертационного исследования, выводов и рекомендаций, отраженных в нем, видится в том, что автором впервые на монографическом уровне осуществлено комплексное теоретико-правовое исследование проблем досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Диссертантом проведен детальный анализ доктринальных источников, положений отечественного законодательства, материалов юридической практики и статистических сведений по рассматриваемой проблеме, который позволил разработать и обосновать авторскую концепцию досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. В ее рамках подготовлены и аргументированы теоретические положения, представляющие собой новое научное знание о сущности, факторах и особенностях, определяющих досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях, и позволившие выработать новые системные подходы к пониманию проблем его правового регулирования.

При всей теоретической и практической значимости научной разработки указанной темы до настоящего времени в юридической литературе рассматривались лишь отдельные ее содержательные стороны. Поэтому проведенное автором исследование обуславливает эффективную реализацию принципов уголовного судопроизводства.

Положения, выносимые на защиту, детально и последовательно изложены, опираются на данные собственного анализа, характеризуются высокой степенью достоверности и обоснованности, заслуживают одобрения и поддержки.

Теоретическая значимость исследования заключается в дальнейшем развитии теоретических положений уголовно-процессуальной науки, в частности, досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. В работе проведен критический анализ существующих в юридической науке и практике точек зрения по проблемным вопросам, касающимся влияния индивидуальных признаков экономических преступлений на досудебное производство; факторов, определяющих качественные и количественные характеристики досудебного производства по экономическим преступлениям; процесса доказывания и организации расследования уголовных дел об экономических преступлениях. Выводы и положения диссертационного исследования направлены на совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения с учетом особенностей досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его основные выводы возможно использовать в деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Отдельные предложения могут быть полезны при организации процесса расследования по рассматриваемой категории преступлений. Рекомендации практического характера, выработанные в исследовании, могут быть применены в подготовке учебно-методических и учебно-практических пособий, а также проведении лекционных, семинарских и практических занятий по учебным дисциплинам «Уголовный процесс», «Организация предварительного расследования» и специальных курсов, в том числе, по программам повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Достоверность и обоснованность научных положений, сформулированных в диссертационном исследовании, определяются качеством и большим количеством научных источников, использованием апробированного научно-методического аппарата, согласованностью теоретических суждений автора с эмпирическими данными, полученными путем документального анализа, социологических исследований и др.

Диссертационное исследование представляет собой целостную логически завершённую научную работу, характеризующуюся комплексным подходом к изучению особенностей досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях; тщательным анализом правоприменительной практики; широким использованием нормативных правовых актов, доктринальных источников, научных исследований, материалов судебно-следственной практики, эмпирических и статистических данных.

Методика, избранная диссертантом для сбора и анализа научной информации, структурирования научного труда и определения его внутренней целостности, способствует не только эффективности исследования, но и повышает достоверность и обоснованность аргументов, изложенных в диссертации, что подтверждается их **апробацией**.

Основные выводы соискателя отражены в 14 научных статьях, 10 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук; представлены на международных, всероссийских и иных научно-представительских мероприятиях.

Высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подчеркивает внушительная **эмпирическая база исследования**, которая охватывает результаты анализа официальных статистических сведений правоохранительных и иных органов государственной власти, статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о результатах работы судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел об экономических преступлениях, данных Единой межведомственной информационно-статистической системы и Федеральной службы государственной статистики; материалов 132 уголовных дел об экономических преступлениях; а также итоги проведенного автором анкетирования 122 следователей, дознавателей и оперативных уполномоченных органов внутренних дел.

Структура и содержание диссертации имеют законченный характер, отражают внутреннее единство работы, охватывают все аспекты выбранной для исследования темы и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В автореферате и научных публикациях соискателя отражены содержание и основные научные результаты диссертационного исследования.

Диссертация включает в себя введение, две главы, объединенные шестью параграфами, заключение, список источников и литературы, приложение.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, отмечены ранее опубликованные научные труды по сходным проблемам, определены объект, предмет, поставлены цели и задачи, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлены теоретическая, нормативная и эмпирическая базы, научная новизна, а также отражены достоверность и обоснованность диссертационного исследования (с. 3–17).

В первой главе диссертационного исследования «Общая характеристика досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях», состоящей из трех параграфов, автором представлено понятие и раскрыты признаки экономических преступлений как негативного социального явления (§ 1.1, с. 18–38), выявлены факторы, определяющие досудебное производство по экономическим преступлениям (§ 1.2, с. 39–64), рассмотрено влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства (§ 1.3, с. 64–87).

В первом параграфе первой главы диссертант отмечает, что органы предварительного расследования активизировали свою деятельность по противодействию экономическим преступлениям и подтверждает это соответствующими официальными статистическими данными (с. 19–21). Соискатель обосновывает, что осуществление экономической деятельности является достаточно сложным процессом, требующим участия в нем субъектов экономической деятельности по вопросам производства, потребления, распределения и обмена материальных благ. Такие правоотношения всегда проистекают в виде договорных обязательств,

предусматривающих различные цели в зависимости от профессиональной деятельности определенных субъектов (с. 24). Проведя анализ научных подходов к свойствам и характеристикам экономических преступлений, Н.В. Карязов убедительно доказывает, что преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности можно классифицировать на четыре вида исходя из общих и специальных признаков, криминологических и процессуальных особенностей (с. 27–29). При этом позитивно воспринимается авторская дефиниция экономических преступлений (с. 38).

Во втором параграфе первой главы на основе результатов собственных эмпирических исследований автором выявлена степень влияния определенных факторов (качество законодательства, кадровое обеспечение, взаимодействие между правоохранительными органами) на эффективность деятельности должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях (с. 40). Представляет интерес детальное рассмотрение комплекса иных факторов, оказывающих влияние на досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях (социально-экономических, технических, организационно-правовых) (с. 40–46). Соискателем аргументирован вывод о том, что решение проблем этико-нравственного поведения следователя на современном этапе развития юридической техники и достижений наук юридической психологии, криминалистики и профессиональной этики юриста является возможным и необходимым (с. 52).

В третьем параграфе первой главы автором справедливо отмечается, что нарушения в сфере расследования уголовных дел об экономических преступлениях, факты использования уголовного преследования как инструмента недобросовестной конкуренции, иные негативные факторы, влияющие на ход дела, обуславливают необходимость корректировки процессуального регулирования в данной области с учетом целей и задач уголовного судопроизводства (с. 65). Как верно отмечает Н.В. Карязов, разрешение судами экономических споров при наличии сомнений в добросовестности действий сторон, как правило, затрагивает права и законные интересы органов, уполномоченных в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём (с. 68).

На основе анализа материалов судебной практики и нормативных правовых актов диссертант подробно исследует влияние многообразных индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства, что несомненно заслуживает одобрения и поддержки (с. 79–84).

Во второй главе диссертационного исследования «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации и практика его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях: проблемы, направления совершенствования», состоящей из трех параграфов, диссертантом рассмотрены вопросы доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях на стадии досудебного производства (§ 2.1, с. 88–114), исследованы организационно-правовые проблемы досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях (§ 2.2, с. 114–127), определены направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях (§ 2.3, с. 127–162).

В первом параграфе второй главы Н.В. Карязов утверждает, что в рамках уголовного процесса возникают различные теоретические проблемы доказывания. Одной из таких проблем является несовершенство нормативных правовых актов, на основании которых лицо, осуществляющее производство по делу, проводит квалификацию совершенного деяния. Нормативные правовые акты зачастую содержат неясные или противоречивые положения, что может вызывать затруднения при определении допустимости доказательств. По мнению автора, развитие науки и технологий может приводить к возникновению новых видов доказательств, которые требуют особого внимания и оценки. При этом правоохранительной системе сложно адаптироваться к ним, что может создавать проблемы как в рамках досудебного производства, так и в судебном разбирательстве. Так, например, в настоящее время официально не урегулирован статус такого доказательства, как скриншот, который активно используется в ходе осуществления экономической деятельности (с. 89). Представляется обоснованным предложение диссертанта о необходимости

детализации текста пп. «б» п. 1, пп. «б» п. 4, пп. «б» п. 5 и пп. «б» п. 9 ч. 2 ст. 82 УПК РФ. Эти положения применимы к вещественным доказательствам, изъятым в ходе расследования уголовных дел о преступлениях в сфере экономики и предпринимательства (с. 99). Позитивно оценивается вывод автора о том, что процесс доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях в ходе досудебного производства характеризуется особенностями, связанными с изъятием документации и сроками ее возврата. Исходя из этого тезиса, соискатель обоснованно утверждает, что необходимо предусмотреть обязанность нивелирования сроков изъятия документов, путем извещения о времени начала и окончания проведения экспертиз (с. 113–114).

Во втором параграфе второй главы диссертант обобщает практику расследования уголовных дел об экономических преступлениях и выделяет проблемные вопросы, связанные с организацией производства по делам рассматриваемой категории. Автор констатирует, что досудебное производство по делам об экономических преступлениях осложняют проблемы информационно-аналитического обеспечения предварительного расследования, недостаточные сроки доследственной проверки, неоптимальный порядок формирования отдельных видов доказательств, малоэффективное взаимодействие участников расследования с иными государственными органами и организациями, проблемы кадрового и ресурсного обеспечения (с. 114–118). В целях разрешения ряда проблем Н.В. Карязов предлагает наиболее рациональный, с его точки зрения, порядок межведомственного взаимодействия при возбуждении уголовных дел о дистанционных хищениях денежных средств, направленного на проверку времени, места, способа совершения транзакции, причиненного ущерба, на установление пострадавшего лица и его связи с банковским счетом и его реквизитами, а также подтвержденного факта несовершения транзакции самим владельцем счета (с. 127).

В третьем параграфе второй главы диссертант заверяет, что проблема внутриотраслевой несогласованности норм уголовно-процессуального законодательства существует, и она не может не сказаться на изучении уголовно-процессуального права и его применении в практической деятельности органов предварительного расследования (с. 129). Имеются

основания для поддержки ряда предложений соискателя, направленных на дальнейшее развитие уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. В частности, диссертант в целях внедрения законодательных мер касательно оспаривания действий должностных лиц предлагает в ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ предусмотреть положение, запрещающее изъятие имущества, включая документацию и электронные носители данных в рамках расследуемых преступлений, если есть основания полагать, что такие действия окажут негативное влияние на законную деловую деятельность (с. 133). Н.В. Карязов также рекомендует пересмотреть некоторые подпункты в части 2 статьи 82 УПК РФ: конкретно подпунктов «б» пунктов 1, 4, 5 и 9, причем их новая формулировка должна указывать на возврат вещественных доказательств законному владельцу для ответственного хранения после проведения всех обязательных следственных мероприятий, требующих их использования, при условии, что нет спора о праве собственности на данные вещественные доказательства (с. 135–136). Не менее ценным является предложение диссертанта о расширении ст. 164.1 УПК РФ и дополнении ее п. 2.1, содержащим конкретный перечень ситуаций, в которых отказ в копировании документов или данных с электронных устройств по запросу субъекта, у которого эти материалы изъяты, является законным (с. 136). Заслуживают одобрения и другие рекомендации о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, наличествующие в данном параграфе.

В заключении представлены основные результаты, полученные при проведении научного исследования, позволившие дополнить уголовно-процессуальную науку новыми знаниями об особенностях досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях (с. 163–170).

В списке источников и литературы перечислены использованные при подготовке диссертации нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации, монографии и научные статьи, диссертационные исследования и авторефераты, электронные ресурсы (с. 171–202).

В приложении представлены результаты анкетирования следователей, дознавателей и оперативных уполномоченных (с. 203–204).

Каждый раздел диссертационного исследования отражает научную добросовестность и оригинальное мышление автора, отмечается систематизированное исследование выбранной темы.

В результате проделанной работы цель достигнута, поставленные задачи решены в полном объеме, что свидетельствует о глубоком и всестороннем раскрытии темы диссертации.

Представленное диссертационное исследование имеет важное значение для развития уголовно-правовых наук и практики применения уголовно-процессуального закона, способствует обогащению и совершенствованию теории уголовного процесса о теоретико-правовых основах досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

Подводя итог, стоит подчеркнуть, что диссертационное исследование Н.В. Карязова отличается внутренним единством и посвящено актуальной проблеме, обладающей как теоретической, так и практической ценностью, нашедшей свое разрешение.

Результаты исследования вносят значительный вклад в теорию уголовно-процессуального права. Работа отличается высоким научным уровнем, аргументированностью и точностью высказываний, отмечается использование профессионального юридического языка и научно-исследовательского стиля. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в развитие уголовно-правовых наук.

Диссертация представляется самостоятельным трудом автора. На все источники, заимствования в тексте диссертации приведены соответствующие ссылки. Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям. Автореферат и иные научные публикации автора раскрывают основное содержание диссертации.

Таким образом, настоящее диссертационное исследование обладает значимой научной ценностью и вносит существенный вклад в развитие уголовно-правовых наук и правоприменительную практику.

Вместе с тем, диссертация Н.В. Карязова, как и любая монографическая работа, содержит **спорные, неоднозначные моменты**, и имеет **определенные рекомендации**:

1. В своем научном труде автором представлена обширная методологическая основа исследования (с. 9–10). Однако следует полагать, что в нем необходимо было бы использовать и метод экспертных оценок. Несмотря на то, что Н.В. Карязов обосновывал результаты своего исследования исходя из итогов социологического опроса следователей, дознавателей и оперативных уполномоченных органов внутренних дел, в данном случае следовало бы опросить и ведущих ученых в сфере уголовно-правовых наук. Думается, что при проведении любого крупного научного исследования неопределимым является мнение специалистов, профессионально занимающихся научными изысканиями. Резонно в связи с этим спросить диссертанта, почему он не провел такой социологический опрос.

2. Соискателем при осуществлении исследовательской работы проанализировано довольно значительное количество нормативных правовых актов и иных официальных документов Российской Федерации (с. 171–175), что позволило разработать предложения, повышающие эффективность досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. Вместе с тем, в целях изучения и внедрения в российский уголовный процесс положительного опыта других стран, целесообразно было бы провести сравнительный анализ отечественного и зарубежного законодательства в части досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

3. В положении, выносимом на защиту № 1, и в тексте диссертации (с. 27–28) соискатель обосновывает теоретическую модель классификации экономических преступлений, положив в ее основу ряд специфических свойств, в числе которых наличествуют криминологические особенности. Однако в их содержание автор включил лишь высокую латентность экономических преступлений, последствия от данных общественно опасных деяний и маскировку преступной деятельности. Представляется, что круг криминологических особенностей экономических преступлений более широк, и его следует дополнить характеристикой личности преступника,

совершающего исследуемые посягательства, а также специфическими причинами и условиями экономических преступлений в современной России.

4. В положении, выносимом на защиту № 6, и в тексте диссертации (с. 169) Н.В. Карязов предлагает ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства в качестве новой меры процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту. При этом данная рекомендация представляется не вполне обоснованной, вследствие чего в ходе публичной защиты соискателю желательно привести дополнительные аргументы, подтверждающие авторскую позицию.

Тем не менее, приведенные замечания в основном носят частный и дискуссионный характер и не умаляют значимости других выводов и предложений, представленных в диссертационной работе.

Вывод. Изучив содержание диссертации и автореферата диссертации, публикаций диссертанта по теме исследования, считаем, что диссертация Карязова Наиля Викторовича, выполненная на тему: «Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» является самостоятельной, логически завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития юридической науки в рамках научной специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, соответствующего законодательства и практики. Диссертация по своему содержанию, научной новизне, теоретической и практической значимости полностью соответствует критериям, предусмотренным абз. 2 п. 9, и п.п. 10-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Карязов Наиль Викторович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры «Правоохранительная деятельность» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», доктором

юридических наук (научная специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки) доцентом Яшиным Андреем Владимировичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры «Правоохранительная деятельность» (протокол № 4 от 16 января 2026 года) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет».

Заведующий кафедрой «Правоохранительная деятельность»
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Пензенский государственный университет»
кандидат технических наук,
кандидат юридических наук,
доцент

Николай Иванович Свечников

«16» января 2026 г.



Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»

Сокращенное наименование: ФГБОУ ВО «ПГУ»

Почтовый адрес: 440026, Пензенская область, г. Пенза, ул. Красная, 40

Телефон: 8 (8412) 66-60-01

Адрес электронной почты: cnit@pnzgu.ru, rector@pnzgu.ru

Официальный сайт: <https://pnzgu.ru>

Ознакомлен *Н.В. Кареев*
22 января 2026 г.