

На правах рукописи



МЕДВЕДЕВА Анна Сергеевна

**УЧАСТИЕ СВЕДУЩИХ ЛИЦ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
(ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ)**

Научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Санкт-Петербург – 2026

Работа выполнена в федеральном государственном казенном военном образовательном учреждении высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации».

Научный руководитель: **Захарцев Сергей Иванович**
доктор юридических наук, доцент, академик РАЕН

Официальные оппоненты: **Кудрявцева Анна Васильевна**, доктор юридических наук, профессор, судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Дьяконова Оксана Геннадьевна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры судебных экспертиз федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Ведущая организация: **Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»**

Защита состоится «21» мая 2026 г. в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета 16.2.001.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» (<https://academy.rosguard.gov.ru>).

Автореферат разослан «16» марта 2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



Г.Н. Крижановская

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования определяется, в первую очередь, важностью обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, отраженной в многочисленных нормативных правовых актах¹. Их правовая защита предполагает необходимость выявления обстоятельств, связанных с условиями жизни, воспитания, состоянием здоровья, обеспечением приоритета личного и социального благополучия ребенка, а меры оказываемого воздействия должны быть соизмеримы с особенностями личности и социального положения.

На фоне текущих глобальных перемен международного и национального уровня это приобретает особую актуальность. Так, летом 2024 г. российский парламент обнародовал Доклад о преступных действиях киевского режима в отношении несовершеннолетних, согласно которому начиная с 2014 г. Следственный комитет Российской Федерации возбудил почти 4 500 уголовных дел, потерпевшими признаны 24 340 детей. Идет усиленная борьба с киднеппингом, черной трансплантологией, преступлениями против половой неприкосновенности, рабством, вербовкой детей в деструктивную деятельность (в частности, террористическую)². Увеличивается численность детей-инвалидов (в 2024 году – 779 308, в 2023 году – 755 459), жизнь и здоровье детей оказываются под угрозой вследствие преступных деяний (в 2024 году зафиксировано 9 492 особо тяжких преступления и 7 551 тяжкое преступление в отношении несовершеннолетних)³, наблюдается рост доли тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных самими несовершеннолетними либо при их

¹ См., напр.: Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г.) (вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 г.). Текст: электронный // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9959/ (дата обращения: 21.09.2019); Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 1985 г.). Текст: электронный // URL: <https://base.garant.ru/1305342/> (дата обращения: 02.10.2019); Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3802; Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Текст: электронный // СПС «Консультант плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/ (дата обращения: 21.09.2021).

² Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 19 июня 2024 г. № 6304-8 ГД «Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 26. Ст. 3619.

³ Доклад о деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка в 2024 году. Текст: электронный // URL: <https://deti.gov.ru/Deyatelnost/documents/404> (дата обращения: 12.01.2026).

соучастии (в 2019 году – 24,3 %, в 2020 году – 25,9 %, в 2021 году – 28,4 %)⁴; в 2022 году совершено 2256 особо тяжких преступлений, – самый большой показатель за последние пять лет⁵. По состоянию на февраль 2025 года выявлено 3560 несовершеннолетних лиц, совершивших преступления⁶. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за первое полугодие 2025 года было осуждено 5983 человека (из них в возрасте 14-15 лет – 1790, 16-17 лет – 4193)⁷, за 2024 год – 8120 человек (из них в возрасте 14-15 лет – 3361, 16-17 лет – 4759)⁸. Вместе с тем, статистические данные не отражают общее количество детей и подростков, которые становятся участниками уголовного судопроизводства, поскольку в них не учтены несовершеннолетние, которые привлекаются в качестве свидетелей.

Неоспорима целесообразность того, что досудебное производство по уголовным делам с участием несовершеннолетних должно осуществляться максимально оперативно, а представители органов предварительного расследования должны обладать необходимой профессиональной компетенцией (знать и соблюдать временной регламент при производстве следственных действий, учитывать особенности психологического развития несовершеннолетних и их социальной среды и другие). Однако перед ними могут быть поставлены такие задачи, которые они не всегда способны эффективно решить в рамках своей компетенции. Например, самостоятельно оценить наличие у несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого признаков отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, и, как следствие, принять меры по назначению экспертизы, определить специфику психоэмоционального реагирования несовершеннолетнего участника на уголовное судопроизводство и многие другие.

⁴ Доклад о деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка в 2021 году. Текст: электронный // URL: <http://deti.gov.ru/documents/doklad> (дата обращения: 24.07.2023).

⁵ Доклад о деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка в 2022 году. Текст: электронный // URL: <http://deti.gov.ru/detigray/upload/documents/July2023/7JkHUTqLIsZL45JDp4Xl.pdf> (дата обращения: 04.08.2023).

⁶ ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» МВД РФ: Состояние преступности в России за январь-февраль 2025 года. Текст: электронный // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/62890844/> (дата обращения: 25.04.2025).

⁷ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 6 месяцев 2025 года (№ 12 «Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте»). Текст: электронный // URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=9303> (дата обращения: 12.01.2026).

⁸ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2024 год (№ 12 «Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте»). Текст: электронный // URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946> (дата обращения: 25.04.2025).

Представляется необходимым своевременный и эффективный учет различных особенностей несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства. Так, по замыслу законодателя обеспечение оптимального психологического состояния детей и подростков в ходе досудебного производства реализуется путем привлечения педагога и психолога, при этом до сих пор наблюдается научная дискуссия относительно функций данных лиц, их статуса, целесообразности участия.

Значимым фактором является этническая и культурная гетерогенность, а также многоконфессиональность населения Российской Федерации. Очевидной представляется возможная потребность в привлечении лиц, обладающих специальными знаниями в культурологии, религиоведении. Необходимость их участия детерминирована нормативными актами различных уровней, начиная от указания Пекинских правил о недопущении дискриминации на политической, социальной, половой, расовой, религиозной, культурной или любой другой основе и заканчивая требованием статьи 89 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывать при назначении наказания условия жизни и воспитания несовершеннолетнего (на которые, безусловно, оказывают влияние родная для него культура и исповедуемая в семье религия). При этом участие в уголовном судопроизводстве культурологов, религиоведов и специалистов смежных профилей по-прежнему однозначным образом не определено.

На процесс производства по делу способны оказывать влияние и другие особенности несовершеннолетних: например, их вовлеченность в субкультуры и использование молодежного сленга или совершение несовершеннолетними преступлений экстремистской направленности, что объективно требует применения специальных лингвистических и политологических знаний.

Актуальной в настоящее время является и проблема вербальной коммуникации с несовершеннолетними, не владеющими полностью или в достаточной мере русским языком, а также имеющими ограничения сенсорных функций (зрения и слуха). Это требует привлечения лица, выполняющего функцию переводчика, в процессуальной регламентации участия в уголовном судопроизводстве которого не отражена специфика несовершеннолетия носителя языка.

Обращая внимание на необходимость учета разнообразных особенностей детей и подростков, влияющих на эффективность уголовного процесса, неизбежно возникает вопрос о том, каким образом можно объединить лиц, которые потенциально будут задействованы в таком учете. В этом смысле становится актуальным термин «сведущее лицо», по-прежнему нуждающийся в однозначном толковании. Данный термин впервые был употреблен в книге 2 тома XV Свода законов уголовных Российской империи 1832 года, однако привлечение сведущих лиц к уголовному судопроизводству началось задолго до этого и было обусловлено необходимостью использования тех или иных специальных знаний при расследовании преступлений. Категория «сведущее лицо» существует независимо от возраста участника уголовного судопроизводства, однако в контексте несовершеннолетия привлечение

сведущих лиц особенно актуально, их круг намного шире, что требует детального исследования.

Кроме того, в современных условиях эффективным представляется комплексирование функций (аккумуляция знаний, навыков двух или большего числа специалистов) одним лицом для обеспечения многосторонней оценки важных для уголовного дела обстоятельств и индивидуальных особенностей несовершеннолетнего, что позволит снизить психологическую нагрузку на несовершеннолетнего, тем самым обеспечив решение поставленных перед следствием задач; данная проблематика также требует дополнительного изучения.

Несмотря на значительное число научных работ, в уголовно-правовой науке до настоящего времени не разрешены все вопросы, которые позволили бы обеспечить безупречность реализации института специальных знаний в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних с учетом имеющегося разнообразия их особенностей.

Описанные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования, свидетельствуют о ее актуальности в научном плане и для правоприменительной практики производства по уголовным делам.

Степень научной разработанности темы исследования. Привлечение сведущих лиц в качестве участников уголовного судопроизводства, как в целом, так и с участием несовершеннолетних, являлось предметом научных исследований многих авторов.

Общие проблемы законодательного регулирования использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве рассматривались Б. М. Бишмановым, Н. А. Даниловой, О. Г. Дьяконовой, Е. В. Елагиной, Л. М. Исаевой, В. А. Нагорным, Т. Г. Николаевой, Е. Р. Россинской.

Вопросы, связанные с привлечением сведущих лиц, характерных только для уголовного процесса с участием несовершеннолетних (педагогов и психологов), затрагивались С. В. Артемовым, П. В. Вдовцевым, Н. Б. Лагуткиной, С. Г. Любичевым, Н. В. Машинской, Э. Б. Мельниковой, М. М. Новиковой, С. А. Палецким, М. С. Петровской, М. А. Смирновым, Н. В. Софийчук, М. С. Строговичем, С. В. Тетюевым, А. Г. Харатишвили. На уровне диссертационных исследований они поднимались К. А. Авалиани (2009)⁹, А. Н. Бычковым (2007)¹⁰, Р. А. Варфоломеевым (2025)¹¹,

⁹ Авалиани К. А. Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. 237 с.

¹⁰ Бычков А. Н. Участие педагога в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. 227 с.

¹¹ Варфоломеев Р. А. Криминалистические особенности проведения проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2025. 242 с.

И. В. Гецмановой (2001)¹², М. С. Демкиной (2018)¹³, Н. А. Курмаевой (2010)¹⁴, Г. А. Мироновой (2022)¹⁵, А. А. Новиковым (2007)¹⁶, Е. Ю. Родина (2024)¹⁷, А. Ф. Халиуллиной (2025)¹⁸, Т. В. Чеботаревой (2022)¹⁹, М. А. Шуваловой (2019)²⁰.

Иные виды специальных знаний, реализация которых актуальна в контексте несовершеннолетия участника уголовного судопроизводства, затрагиваются несколько реже (в сравнении с педагогическими и психологическими). Так, роль и участие социального педагога в уголовных делах в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых рассматривались в диссертации О. П. Колударовой (2011)²¹. Что касается особенностей вероисповедания несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, то данная проблематика относительно недавно была затронута в диссертации А. М. Рудакова (2022)²². Внимание к проблемам воспитания и перевоспитания несовершеннолетних правонарушителей и специфики совершаемых ими деяний было уделено в работах И. М. Мацкевича²³.

¹² Гецманова И. В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2001. 179 с.

¹³ Демкина М. С. Педагог (психолог) как участник уголовного судопроизводства: досудебный этап : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2018. 20 с.

¹⁴ Курмаева Н. А. Использование специальных психологических знаний в уголовном судопроизводстве по делам с участием несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2010. 249 с.

¹⁵ Миронова Г. А. Показания несовершеннолетнего потерпевшего: проблемы формирования, исследования и использования в доказывании по уголовному делу : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2022. 228 с.

¹⁶ Новиков А. А. Институт специалиста в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2007. 208 с.

¹⁷ Родина Е. Ю. Тактика производства процессуальных действий с участием малолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2024. 278 с.

¹⁸ Халиуллиной А. Ф. Криминалистическое учение об использовании специальных знаний при расследовании преступлений с участием несовершеннолетних : дис. док. юрид. наук. Уфа, 2025. 376 с.

¹⁹ Чеботарева Т. В. Обеспечение прав и законных интересов потерпевших по делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2022. 255 с.

²⁰ Шувалова М. А. Участие психолога и педагога в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2019. 23 с.

²¹ Колударова О. П. Производство по уголовным делам в отношении безнадзорных несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: отдельные вопросы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2011. 238 с.

²² Рудаков А. М. Реализация свободы совести и свободы вероисповедания несовершеннолетними осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы (правовые и организационные проблемы) : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2022. 248 с.

²³ Мацкевич И. М. Опыт Макаренко в предупреждении преступности несовершеннолетних // Союз криминалистов и криминологов. 2015. № 1–2. С. 10–17; Мацкевич И. М. Преступность тинейджеров: стратегия XXI в. // Союз криминалистов и криминологов. 2018. № 2. С. 86–90; Мацкевич И. М. Система А. С. Макаренко и

Значимыми также являются исследования личности несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, результаты которых представлены в докторских диссертациях Р. И. Зайнуллина (2022)²⁴ и И. А. Макаренко (2006)²⁵. В частности, Р. И. Зайнуллин затрагивает вопрос комплексирования специальных знаний, говоря о том, что следователь в своей работе может прибегнуть к научным источникам по возрастной психологии и педагогике и тем самым сориентироваться в личности несовершеннолетнего.

Большое значение для уголовно-правовой науки имеют многочисленные работы профессора С. П. Щербы, в которых проанализированы практика сурдопсихологии, тифлопсихологии и медицины, выявлены психологические особенности обвиняемых, имеющих физиологические и (или) психические нарушения, а также влияние данных особенностей на участие указанных лиц в следственных и судебных действиях; кроме того, в его работах изучены особенности несовершеннолетних участников уголовного процесса и роль переводчика²⁶. На уровне диссертационных исследований вопросы участия и функций переводчика в уголовном процессе также поднимались Г. В. Абшилавой (2005)²⁷, Е. П. Головинской (2006)²⁸, И. А. Шевелёвым (2008)²⁹, Г. Я. Имамудиновой (2011)³⁰, И. И. Буновой (2013)³¹, А. В. Гуськовой (2018)³².

Важное значение имеют работы зарубежных авторов – J. Dion, L. A. Fontes, I. Hershkowitz, D. Horowitz, M. E. Lamb, C. A. Mallett, B. Manger, C. Mathers, M. B. Powell, S. J. Sharmana, C. G. Tyiska, A. C. Tishelman, – описывающих опыт проведения следственных действий с участием несовершеннолетних.

возможность использования его методов в настоящее время // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 4 (22). С. 83–88.

²⁴ Зайнуллин Р. И. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетних потерпевших и свидетелей : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2022. 480 с.

²⁵ Макаренко И. А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2006. 404 с.

²⁶ Щерба С. П. Правовые и психологические основы судопроизводства по делам глухих, немых, слепых и глухонемых // Советская юстиция. 1973. № 15. С. 19–21; Щерба С. П. Теоретические основы и особенности уголовного судопроизводства по делам лиц, страдающих физическими или психическими недостатками : дис. ... докт. юрид. наук. Москва, 1990. 499 с.; др.

²⁷ Абшилава Г. В. Процессуально-правовые и гуманитарные проблемы участия переводчика в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2005. 203 с.

²⁸ Головинская Е. П. Процессуально-правовые основы деятельности переводчика по обеспечению принципа языка уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2006. 193 с.

²⁹ Шевелёв И. А. Язык судопроизводства и участие переводчика в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2008. 189 с.

³⁰ Имамудинова Г. Я. Актуальные вопросы участия переводчика в уголовном процессе России : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 154 с.

³¹ Бунова И. И. Участие переводчика в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. 195 с.

³² Гуськова А. В. Функция переводчика в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2018. 336 с.

Анализ содержания имеющихся научных трудов позволяет констатировать, что в них преимущественно рассматриваются либо проблемы, связанные с участием отдельных сведущих лиц, свойственных уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних, либо проблемы, связанные с привлечением сведущих лиц безотносительно возраста участников уголовного процесса. В приведенных выше исследованиях практически не затрагивается тема одновременного участия сразу нескольких сведущих лиц в процессуальных действиях с участием несовершеннолетних (например, психолога и переводчика). Соответственно, в настоящее время наблюдается недостаточное количество исследований, посвященных комплексному рассмотрению проблемы реализации специальных знаний сведущими лицами, участие которых в производстве по делу обусловлено несовершеннолетием одного либо нескольких участников уголовного судопроизводства, а также отсутствует решение вопроса о возможности и целесообразности комплексирования специальных знаний и / или процессуальных функций одним сведущим лицом. В этой связи научной базой исследования стала комплексная теория познания права, разработанная В. П. Сальниковым и С. И. Захарцевым³³, объединенная с общими принципами психологической науки, что выразилось в следовании принципам неотделимости права от человека и общества, необходимости учета многочисленных аспектов (граней) несовершеннолетия участников уголовного судопроизводства, принятия несовершеннолетия имеющихся механизмов их участия в уголовном процессе.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие при привлечении сведущих лиц в сфере досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Предметом диссертационного исследования являются нормы права, регулирующие участие сведущих лиц при осуществлении досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних, теоретические и прикладные исследования, закономерности реализации специальных знаний в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних, а также правоприменительная практика.

Целью диссертационного исследования является получение нового знания о совершенствовании порядка реализации специальных знаний и участия сведущих лиц при осуществлении досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Необходимость достижения указанной цели обусловила постановку и решение следующих **задач**:

– на основе анализа имеющихся доктринальных толкований понятия «сведущее лицо» выработать его нормативное определение;

³³ Захарцев С. И., Сальников В. П. Жестокость и право в контексте комплексного правопонимания // Юридическая наука: история и современность. 2023. № 5. С. 169–175; Захарцев С. И., Сальников В. П. Комплексная теория познания права // Мониторинг правоприменения. 2019. № 4 (33). С. 4–13.

– выявить особенности зарубежного опыта привлечения сведущих лиц к досудебному производству по уголовным делам с участием несовершеннолетних, показать пути реализации зарубежных подходов в рамках отечественной правоприменительной практики;

– установить основания для привлечения сведущих лиц в рамках досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних;

– дополнить и уточнить круг сведущих лиц, участвующих в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних;

– при помощи анализа функций и задач педагога и психолога определить их роль в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних;

– определить закономерности порядка реализации специальных знаний и разработать рекомендации по его совершенствованию.

Методология и методы исследования. В основу исследования положен общенаучный диалектический метод научного познания, с помощью которого предмет исследования изучен в контексте его возникновения, развития и взаимосвязи с другими правовыми явлениями. Метод анализа позволил изучить доктринальные толкования понятия «сведущее лицо» и выработать его нормативное определение, а также получить информацию об отечественном и зарубежном опыте привлечения сведущих лиц в рамках досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних, изучить его закономерности. При помощи обобщения и синтеза был сформулирован круг сведущих лиц, привлечение которых целесообразно в рассматриваемом контексте.

Использовались частнонаучные методы: при помощи историко-правового метода рассматривалась специфика генезиса института сведущих лиц, привлекаемых в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних; сравнительно-правовой метод позволил изучить отечественный и зарубежный институт сведущих лиц во взаимосвязи.

Получение информации о проблемах, возникающих у правоприменителей при привлечении разных сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних, осуществлялось при помощи анкетирования. Полученные данные обрабатывались посредством методов дескриптивной статистики. При помощи метода наблюдения были изучены видеофонограммы следственных действий (допросов) с участием несовершеннолетних.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации, положения Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации³⁴, иных федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок реализации специальных знаний в уголовном судопроизводстве и участия в нем несовершеннолетних, а также положения законодательства ряда зарубежных стран, регламентирующие роль и функции сведущих лиц, привлекаемых в случае несовершеннолетия участника судопроизводства. При проведении исследования использовались теоретико-правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых и специалистов в сфере уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертологии, среди которых: Е.П. Гришина, Н.А. Данилова, О.Г. Дьяконова, Е.В. Елагина, С.И. Захарцев, Л.М. Исаева, М.М. Коченов, Н.В. Машинская, В.А. Нагорный, Т.Г. Николаева, В.П. Сальников, С.П. Щерба. Решению поставленных задач также способствовали достижения в области психологии, психиатрии, лингвистики и других наук, специальные знания в области которых используются в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних.

Эмпирическую базу исследования составили прежде всего результаты анкетирования 161 следователя Следственного комитета Российской Федерации и 116 прокуроров (всего 277 респондентов) из Центрального, Северо-Западного, Сибирского, Южного и Дальневосточного федеральных округов Российской Федерации, направленного на получение значимых данных о проблемах, возникающих при привлечении разных сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних. Репрезентативность выборки обеспечивалась достаточным количеством респондентов, наличием у них опыта работы по уголовным делам с участием несовершеннолетних лиц и достаточно широкой территориальной отнесенностью. Дополнительно с опорой на информацию из 68 уголовных дел были изучены протоколы и видеофонограммы 68 следственных действий (допросов) с участием несовершеннолетних потерпевших, свидетелей, обвиняемых и подозреваемых, произведенных на территории г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области³⁵, с целью выявления общих условий производства данных допросов и особенностей взаимодействия участников друг с другом.

³⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (Ч. 1). Ст. 4921. Далее также УПК РФ.

³⁵ Указанные 68 уголовных дел были направлены в ФБУ Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста России для производства комплексных судебных психолого-лингвистических экспертиз.

Научная новизна диссертационной работы заключается в получении нового знания о возможностях совершенствования порядка привлечения сведущих лиц к досудебному производству по уголовным делам с участием несовершеннолетних и реализации ими специальных знаний.

Наиболее значимыми результатами исследования, соответствующими критерию новизны, выступают следующие:

- представлена авторская дефиниция родового понятия «сведущее лицо», объединяющего предусмотренных уголовно-процессуальным законом носителей специальных знаний (специалист, эксперт, психолог, педагог, переводчик);

- описаны пути интеграции категории «сведущее лицо» в уголовно-правовую науку с целью систематизации субъектов, обладающих специальными знаниями;

- введена пригодная для имплементации в отечественную практику категория «комплексирование» как возможность совмещения одним сведущим лицом двух или более компетенций для обеспечения многосторонней оценки важных для уголовного дела обстоятельств и индивидуальных особенностей несовершеннолетнего;

- впервые конкретизированы основания привлечения сведущих лиц к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних;

- обоснована необходимость учета физиологических, культурных, этнических, религиозных и речевых особенностей несовершеннолетних как самостоятельных факторов, влияющих на достижение целей уголовного судопроизводства;

- сформирован четкий перечень сведущих лиц, чье привлечение целесообразно в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних;

- обоснована нецелесообразность привлечения к производству следственных действий с участием несовершеннолетних педагога и необходимость участия психолога;

- приведены способы минимизировать психотравмирующее воздействие на несовершеннолетних при их участии в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выделенные в уголовно-процессуальном законе носители специальных знаний (специалист, эксперт, психолог, педагог, переводчик) по сути являются сведущими лицами, в связи с чем указанное родовое понятие целесообразно интегрировать в уголовно-правовую науку в формулировке: сведущее лицо – это субъект, обладающий специальными знаниями и навыками их применения в одной или нескольких теоретической и/или практической областях, не заинтересованный в исходе дела и привлекаемый уполномоченным лицом или органом к участию в уголовном судопроизводстве в случаях и формах, определенных законом. Основной обязанностью сведущего лица является реализация специальных знаний с целью решения поставленных перед ним задач. Права сведущих лиц могут быть унифицированы следующим образом: приносить жалобы на действия (бездействие) и решения

уполномоченных лиц или органов, в случаях, если они ограничивают права; знакомиться с документами, имеющими отношение к реализации специальных знаний (например, с протоколом следственного действия, судебного заседания, материалами уголовного дела), задавать вопросы, делать заявления и замечания; отказаться от реализации специальных знаний в случае, если их объема недостаточно для решения поставленных задач. Вместе с тем сведущее лицо не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, разглашать данные предварительного расследования и выходить за границы своей компетенции при решении поставленных задач. Интеграция дефиниции «сведущее лицо» призвана обеспечить системный подход в уголовно-правовой науке, связать носителей специальных знаний с общим направлением их деятельности и повысить эффективность уголовного судопроизводства.

2. Для уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних в зарубежных странах характерно комплексирование, то есть возможность совмещения одним лицом двух или более компетенций для обеспечения многосторонней оценки важных для уголовного дела обстоятельств, индивидуальных особенностей несовершеннолетнего и снижения психологической нагрузки на него, что может быть реализовано в рамках отечественной правоприменительной практики. За рубежом способами такого совмещения являются: 1) применение специальных знаний правоприменителем; 2) совмещение сведущим лицом специальных знаний в двух или более областях; 3) привлечение к производству по уголовному делу сопровождающего лица. Первые два способа позволяют сократить количество участников судопроизводства, что способствует большей открытости несовершеннолетнего и его готовности участвовать в процессе. Роль сопровождающего лица заключается в оказании помощи и поддержки несовершеннолетнему на протяжении всего процесса отправления правосудия, выявлении и предотвращении возможных нарушений его прав, координации взаимодействия с другими участниками судопроизводства.

3. Привлечение сведущих лиц в рамках досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних может быть детерминировано тремя основаниями: диагностическим, адаптационным и превентивным. Под диагностическим основанием диссертантом предлагается понимать необходимость установления наличия у несовершеннолетнего участника значимых для расследования особенностей (психологических, физиологических, культурных, этнических, речевых, а также особенностей вероисповедания); под адаптационным – приспособление несовершеннолетнего участника при наличии у него указанных выше особенностей к условиям уголовного судопроизводства; под превентивным – профилактику причинения вреда психологическому состоянию и развитию несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства. Понимание выделенных оснований привлечения сведущих лиц призвано обеспечить четкость в постановке перед ними конкретных задач и способствовать гуманизации уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних.

4. Для обеспечения более эффективного достижения целей уголовного судопроизводства наряду с привлечением лиц, сведущих в психологии, при необходимости следует привлекать лиц, компетентных в области физиологических, культурных, этнических, религиозных и речевых особенностей несовершеннолетних, поскольку данные особенности находят отражение в поведении детей (подростков). Результаты проведенного исследования позволяют определить перечень сведущих лиц, привлечение которых целесообразно в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних, следующим образом: видеотехник, дефектолог, культуролог, лингвист, филолог, переводчик (сурдопереводчик, тифлопереводчик), политолог, психиатр, психолог (медицинский (клинический) психолог, тифлопсихолог, сурдопсихолог), религиовед, сопровождающее лицо. Наличие перечня способствует более эффективной ориентации правоприменителя в выборе конкретного сведущего лица, чьи специальные знания ему необходимы.

5. Закономерностью порядка реализации специальных знаний в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних является привлечение сведущего лица с квалификацией «педагог» или «педагог-психолог». При этом функции педагога и педагога-психолога не отвечают целям привлечения данного участника к производству процессуальных действий, поскольку связаны с образовательной деятельностью. Ведущая роль в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних должна быть отведена сведущему лицу – психологу, поскольку актуально знание особенностей психологии.

6. Для наиболее эффективного достижения целей уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних предварительное следствие должно включать в себя обязательное привлечение психолога и факультативное привлечение иных носителей специальных знаний (дефектолога, культуролога, религиоведа или других) для проведения диагностики особенностей несовершеннолетнего лица, его адаптации к условиям судопроизводства, профилактики причинения вреда и составления рекомендаций, адресованных следователю. Психолог должен привлекаться не непосредственно перед проведением следственного действия, а заблаговременно, поскольку на него возложены задачи, которые необходимо разрешить до начала следственных и иных процессуальных действий – в частности, диагностика личности несовершеннолетнего и консультирование следователя и иных сведущих лиц по вопросам адаптации ребенка (подростка) к судопроизводству.

Теоретическая значимость результатов. Проведенное исследование развивает учение об институте сведущих лиц, формирует новые представления о роли сведущих лиц в уголовном процессе с участием несовершеннолетних, их целях и задачах, о значении реализации специальных знаний в комплексе, а именно о соотношении комплексного применения специальных знаний с предоставлением несовершеннолетним участникам уголовного процесса дополнительных процессуальных гарантий, обогащая таким образом науку

уголовно-процессуального права. Категория «сведущее лицо» существует за рамками возрастной принадлежности участников уголовного судопроизводства, однако рассматривалась в контексте несовершеннолетия ввиду большей актуальности и значимости, поскольку круг сведущих лиц намного шире (специалист, эксперт, психолог, педагог, переводчик и др.); тем самым результаты исследования могут распространяться на все возрастные группы участников уголовного процесса. Сформулированные в результате исследования положения и выводы могут выступать в качестве теоретической базы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также для разработки ведомственных актов рекомендательного характера.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что на основе анализа зарубежного и отечественного опыта применения специальных знаний разных родов, выявления часто возникающих затруднений, существенно ухудшающих качество уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних на досудебных стадиях, были предложены рекомендации, которые могут быть использованы правоприменителями и сведущими лицами, которые привлекаются к участию в уголовном процессе с участием несовершеннолетних. Результаты исследования применимы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также в учебном процессе – в программах высшего профессионального образования по направлению «Юриспруденция», так и в процессе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и сведущих лиц.

Достоверность результатов исследования, сформулированных соискателем научных положений и выводов относительно участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних на досудебных стадиях, определяется методологией и методикой исследования, глубоким анализом научных трудов отечественных и зарубежных специалистов, использованием широкой нормативной и иной информационной базы по исследуемым вопросам, результатов изучения правоприменительной практики, репрезентативностью эмпирического материала, апробацией и внедрением результатов в практическую деятельность.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседании кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) ФГКВООУ ВО «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» и получили одобрение.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены на всероссийских и международных научно-практических конференциях, научных семинарах, форумах, круглых столах, в частности, всероссийском научно-практическом форуме с международным участием «Защита прав и законных интересов несовершеннолетних: актуальные вопросы правового регулирования и правоприменения» (Санкт-Петербург, 2025); II международной научно-практической конференции «Роль и значение

судебно-экспертной деятельности и судебной экспертологии в обеспечении национальной безопасности» (Беларусь, Минск, 2024); XVI ежегодной научно-практической конференции с международным участием «Медицина и право в XXI веке» (Санкт-Петербург, 2024); всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы расследования преступлений» (Краснодар, 2024); III Международной научно-практической конференции «Судебная экспертиза: теория и практика в современных условиях» (Беларусь, Минск, 2023); Всероссийской научно-практической конференции «Криминалистика – наука без границ: традиции и новации» (Санкт-Петербург, 2018, 2019, 2022, 2023); ежегодном криминалистическом форуме «Санкт-Петербургская школа криминалистики» (Санкт-Петербург, 2020, 2021, 2022, 2023).

Полученные в процессе диссертационного исследования результаты изложены в семнадцати научных работах, в числе которых семь статей, опубликованных в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций. Данные внедрены в деятельность ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России, учитываются при производстве комплексных судебных психолого-лингвистических и судебных психологических экспертиз; эффективность данного внедрения проявляется в ясности заключений эксперта, однозначности выводов и отсутствии назначения повторных экспертиз. Кроме того, результаты внедрены в образовательную деятельность кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», учитываются при проведении лекционных и семинарских занятий.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка источников и литературы и трех приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** приводятся сведения об актуальности выбранной темы и степени ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи, описываются теоретическая, методологическая, нормативно-правовая и эмпирическая база исследования, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации исследования, степени достоверности и внедрении полученных результатов, сформулированы основные положения, описана структура и объем работы.

Первая глава «Теоретические и правовые основы участия сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних» включает в себя три параграфа и посвящена теоретическому и правовому анализу порядка привлечения сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

В параграфе 1.1. «Институт сведущих лиц, привлекаемых в российском досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних: генезис и определение понятий» описан процесс формирования отечественного института сведущих лиц, чьи специальные знания востребованы в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних. Дополнительная процессуальная гарантия, выражавшаяся в возможности, а в ряде случаев и обязательности применения в отношении несовершеннолетних специальных знаний, была предоставлена в середине XIX века. В дальнейшем законодатель придерживался модели применения специальных знаний сведущими лицами, хотя в первой половине XX века носителями специальных знаний преимущественно выступали сами правоприменители. Изначально специальные знания понимались как не общеизвестные сведения, доступные ограниченному кругу профессионально подготовленных лиц. Постепенно в их определение были включены такие признаки, как профессиональная подготовка, практический опыт и целевая направленность на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. В центре данного института находятся носители этих знаний – сведущие лица. Термин «сведущее лицо» впервые был закреплен в Своде законов Российской империи 1832 года. В дальнейшем, особенно после судебной реформы 1864 года, были определены категории таких лиц (педагоги, переводчики, врачи и др.). К концу XIX века расширилась практика их привлечения, в том числе для оценки психического и нравственного развития несовершеннолетних. Проанализированы различные подходы к определению понятия «сведущее лицо» (в том числе позиции Д. Г. Шумаева, Р. В. Овинниковой, Л. М. Исаевой, А. Ф. Халиуллиной) и сформулировано универсальное определение: сведущее лицо – это субъект, обладающий специальными знаниями и навыками их применения в одной или нескольких теоретической и/или практической областях, не заинтересованный в исходе дела и привлекаемый уполномоченным лицом или органом к участию в уголовном судопроизводстве в случаях и формах, определенных законом. Основной обязанностью сведущего лица является реализация специальных знаний с целью решения поставленных перед ним задач. Права сведущих лиц могут быть унифицированы следующим образом: приносить жалобы на действия (бездействие) и решения уполномоченных лиц или органов, в случаях, если они ограничивают права; знакомиться с документами, имеющими отношение к реализации специальных знаний (например, с протоколом следственного действия, судебного заседания, материалами уголовного дела), задавать вопросы, делать заявления и замечания; отказаться от реализации специальных знаний в случае, если их объема недостаточно для решения поставленных задач. Вместе с тем сведущее лицо не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, разглашать данные предварительного расследования и выходить за границы своей компетенции при решении поставленных задач. Отмечено, что выделенные в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) носители

специальных знаний (специалист, эксперт, психолог, педагог, переводчик) по своей сути являются сведущими лицами, наделенными конкретными правами и обязанностями, в связи с чем указанное родовое понятие целесообразно отразить в статье 5 УПК РФ. Интеграция дефиниции «сведущее лицо» призвана обеспечить системный подход в уголовно-правовой науке, связать носителей специальных знаний с общим направлением их деятельности и повысить эффективность уголовного судопроизводства.

В параграфе 1.2. «Зарубежный опыт привлечения сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних» показана зарубежная практика использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних. Отмечено, что в дальнем зарубежье отдается предпочтение именно комплексному применению специальных знаний. Так, страны ООН ориентированы на привлечение сведущих лиц различных квалификаций с целью максимального учета всех особенностей несовершеннолетнего, в Соединенных штатах Америки реализована модель применения специальных знаний непосредственно правоприменителем. В государствах, где преступность несовершеннолетних наиболее этнически разнородна, отдается предпочтение максимальному совмещению нескольких категорий специальных знаний (в области религии, культуры, языка) одним лицом. Выявлено существование института сопровождающего лица (сведущее лицо, которое оказывает несовершеннолетнему помощь на протяжении всего процесса уголовного судопроизводства). Подчеркивается важное значение практики привлечения переводчиков и сурдопереводчиков (Франция, Италия, Венгрия, Великобритания, Нидерланды, Бельгия, США), при которой их роль рассматривается не только в техническом осуществлении перевода, но и активном взаимодействии с человеком. Показано, что перечисленные способы комплексирования могут быть реализованы и в рамках отечественной правоприменительной практики. Первые два способа (применение специальных знаний правоприменителем и совмещение сведущим лицом специальных знаний в двух или более областях) позволяют сократить количество участников судопроизводства, что способствует большей открытости несовершеннолетнего и его готовности участвовать в процессе. Роль сопровождающего лица заключается в оказании помощи и поддержки несовершеннолетнему на протяжении всего процесса отправления правосудия, выявлении и предотвращении возможных нарушений его прав, координации взаимодействия с другими участниками судопроизводства.

В параграфе 1.3. «Основания, процессуальная регламентация и формы привлечения сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних» представлены основные нормативные источники, содержащие основы привлечения носителей специальных знаний в современном российском уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних. Основными субъектами применения специальных знаний являются эксперт и специалист, хотя ключевыми выступают педагог и психолог,

чей процессуальный статус законодательно не закреплен. Отмечено, что указанные сведущие лица не всегда понимают свою роль и задачи при участии в процессуальном действии, а правоприменитель, нередко отождествляющий данных сведущих лиц, не может дать им четких разъяснений. Что касается других носителей специальных знаний (культурологи, дефектологи, лингвисты, логопеды и другие), указания на необходимость их привлечения к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних нормативно не закреплены. Предложены три общих основания привлечения сведущих лиц в рамках уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних: диагностическое, адаптационное и превентивное. Под диагностическим основанием предлагается понимать необходимость установления наличия у несовершеннолетнего участника значимых для расследования особенностей (психологических, физиологических, культурных, этнических, речевых, а также особенностей вероисповедания); под адаптационным – приспособление несовершеннолетнего участника при наличии у него указанных выше особенностей к условиям уголовного судопроизводства; под превентивным – профилактику причинения вреда психологическому состоянию и развитию несовершеннолетнего участника уголовного судопроизводства. Понимание выделенных оснований привлечения сведущих лиц призвано обеспечить четкость в постановке перед ними конкретных задач и способствовать гуманизации уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних.

Вторая глава «Прикладные аспекты реализации специальных знаний в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних» включает в себя три параграфа и посвящена вопросам практического использования специальных знаний сведущих лиц в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних.

В параграфе 2.1. «Виды специальных знаний, реализуемых в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних» представлено описание видов специальных знаний, актуальных для уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, и практики их использования. Закон предусматривает привлечение педагога или психолога, переводчика, специалиста и эксперта. На практике чаще всего участвуют педагоги-психологи, хотя их компетенция не тождественна психологической. Автор обосновывает приоритет участия именно психолога, поскольку исследование личности, эмоционального состояния и обеспечение продуктивного контакта с несовершеннолетним относятся к его профессиональной сфере. Предлагается исключить педагога из ряда норм УПК РФ и закрепить отдельную статью о психологе с определением его статуса, прав и обязанностей. Отмечается высокая распространенность среди несовершеннолетних участников процесса психических и физиологических нарушений, что требует привлечения психиатров, медицинских психологов, дефектологов, сурдо- и тифлопереводчиков, а также сурдо- и тифлопсихологов. Подчеркивается необходимость комплексного подхода, учитывающего сенсорные, когнитивные и эмоциональные особенности ребенка

для предотвращения искажения показаний и повторной травматизации. Обосновывается значимость привлечения культурологов и религиоведов в условиях многонационального и многоконфессионального общества, особенно при рассмотрении дел, связанных с религиозными и культурными особенностями, экстремизмом и влиянием субкультур. Также подчеркивается роль лингвистов, политологов и иных специалистов для правильной интерпретации речи, ценностных установок и уровня правосознания несовершеннолетних. Отдельное внимание уделяется обязательной видеофиксации следственных действий с участием несовершеннолетних и необходимости привлечения технических специалистов, поскольку совмещение функций следователя и оператора снижает качество процесса. Сделан вывод о необходимости четкого разграничения видов специальных знаний, предложен ориентировочный перечень сведущих лиц (психолог, психиатр, дефектолог, переводчики, культуролог, религиовед, политолог, видеотехник, лингвист и др.), участие которых обеспечивает защиту прав несовершеннолетних и повышает качество уголовного судопроизводства. Указано, что наличие перечня способствует более эффективной ориентации правоприменителя в выборе конкретного сведущего лица, чьи специальные знания ему необходимы.

В параграфе 2.2. «Функции и задачи сведущих лиц, привлекаемых к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних» описаны функции и задачи сведущих лиц, привлекаемых к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних. Подчеркивается, что участие ребенка (подростка) в процессе, с одной стороны, необходимо для расследования преступления и защиты его интересов, а с другой – может причинять психологическую травму и приводить к ретравматизации. Поэтому ключевое значение имеет участие профессионалов, способных учитывать возрастные, психологические и клинические особенности несовершеннолетних. Особая роль отводится психологу. Он оценивает состояние несовершеннолетнего, помогает установить контакт, предотвращает ретравматизацию, участвует в планировании следственных действий, определяет оптимальные условия их проведения и контролирует психоэмоциональное состояние ребенка. Рассматриваются также задачи сурдопереводчиков, тифлопереводчиков и профильных психологов при участии несовершеннолетних с сенсорными нарушениями. Их функции включают обеспечение понимания происходящего, адаптацию условий следственных действий, установление контакта, компенсацию нарушений и межведомственную координацию. Отдельно поднимается вопрос повышенной виктимности детей с инвалидностью. Показана важность учета культурных и религиозных особенностей несовершеннолетних, что требует привлечения профессионалов по этнокультурным традициям для корректной оценки поведения. Отдельно рассматривается фигура сопровождающего лица, которое обеспечивает поддержку несовершеннолетних, контроль соблюдения их прав и взаимодействие с другими участниками процесса, отличаясь от законного представителя своей объективностью. Сделан вывод, что объем и характер задач

сведущих лиц зависят от индивидуальных особенностей несовершеннолетнего. Их участие направлено на защиту прав ребенка, минимизацию психологического вреда и обеспечение справедливости уголовного судопроизводства.

В параграфе 2.3. «Порядок реализации специальных знаний при осуществлении досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних» предложен порядок использования и применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних. Даны рекомендации для правоприменителей, представляющие собой алгоритм организации предварительного следствия и следственных действий. Показано, что для наиболее эффективного достижения целей уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних предварительное следствие должно включать в себя обязательное привлечение психолога и факультативное привлечение иных носителей специальных знаний (дефектолога, культуролога, религиоведа или других) для проведения диагностики особенностей несовершеннолетнего лица, его адаптации к условиям судопроизводства, профилактики причинения вреда и составления рекомендаций, адресованных следователю. Психолог должен привлекаться не непосредственно перед проведением следственного действия, а заблаговременно, поскольку на него возложены задачи, которые необходимо разрешить до начала следственных и иных процессуальных действий – в частности, диагностика личности несовершеннолетнего и консультирование следователя и иных сведущих лиц по вопросам адаптации ребенка (подростка) к судопроизводству.

В заключении подведены итоги работы, сформулированы выводы по теоретическим и практическим результатам исследования, предложены рекомендации для дальнейших исследований по выбранной проблематике.

В приложениях содержатся анкета, разработанная и использованная диссертантом с целью проведения опроса следователей и прокуроров, полученные в результате анкетирования данные, показатели анализа видеофонограмм следственных действий (допросов) с участием несовершеннолетних, а также проект Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. Медведева, А. С. Особенности применения специальных знаний в сфере культурологии и религиоведения на досудебных стадиях уголовного процесса с участием несовершеннолетних / А. С. Медведева // Евразийский юридический журнал. — 2021. — Т. 160. — № 9. — С. 319–321.

2. Медведева, А. С. Проблемы разграничения компетенции педагога и психолога как участников уголовного судопроизводства / А. С. Медведева // Криминалисть. — 2021. — № 3 (36). — С. 64–70.

3. Медведева, А. С. Особенности участия переводчика на досудебных стадиях уголовного процесса с участием несовершеннолетних / А. С. Медведева // Криминалисть. — 2022. — № 1 (38). — С. 95–98.

4. Медведева, А. С. Комплексирование как тенденция развития института специальных знаний в уголовном процессе с участием несовершеннолетних / А. С. Медведева // Сибирское юридическое обозрение. — 2022. — Том 19, № 2. — С. 165–175.

5. Медведева, А. С. Коммуникативная компетенция при взаимодействии с судебным экспертом в уголовном судопроизводстве / А. С. Медведева // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2024. — № 3 (101). — С. 120–125.

6. Медведева, А. С. Основания привлечения сведущих лиц в рамках уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних / И. Н. Кондрат, А. С. Медведева // Мировой судья. — 2026. — № 1 (26). — С. 14–21.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

7. Медведева, А. С. Задачи привлечения сведущих лиц к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних / А. С. Медведева // Альманах молодого исследователя. — Под общ. ред. А. А. Сапожкова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. — Вып. 8. — С. 80–85.

8. Медведева, А. С. Сведущие лица в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних / А. С. Медведева // Актуальные проблемы государства, права и экономики: материалы XI Межвузовской научной конференции студентов и аспирантов, Санкт-Петербург, 25 апреля 2020 года. — Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. — Санкт-Петербург : СПб ЮИ (ф) УП РФ, 2020. — С. 378–380.

9. Медведева, А. С. Роли и функции педагога и психолога в уголовном судопроизводстве : обзор законодательства, теории и практики / А. С. Медведева // Альманах молодого исследователя. — Под общ. ред. А. А. Сапожкова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры РФ, 2021. — Вып. 10. — С. 83–86.

10. Медведева, А. С. Особенности допроса несовершеннолетних (психолингвистический аспект) / А. С. Медведева // Санкт-Петербургская школа криминалистики : материалы III Всероссийского криминалистического форума, Санкт-Петербург, 29–30 октября 2021 года. — Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации ; под общ. ред. А. А. Сапожкова ; отв. ред. Е. В. Елагина. — Санкт-Петербург : СПбЮИ (ф) УП РФ, 2022. — С. 96–99.

11. Медведева, А. С. Экспертное исследование психической деятельности несовершеннолетнего лица / А. С. Медведева // Санкт-Петербургская школа криминалистики : материалы IV Всероссийского криминалистического форума, Санкт-Петербург, 20—22 октября 2022 года. — Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации ; под общ. ред. А.А. Сапожкова ; отв. ред. Е.В. Елагина. — Санкт-Петербург : СПБЮИ (ф) УП РФ, 2023. — С. 88–93.

12. Медведева, А. С. Экспертная оценка материалов на предмет наличия порнографических изображений несовершеннолетних / А. С. Медведева // Санкт-Петербургский международный криминалистический форум: [Электронный ресурс]: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 10–11 июня 2024 года / сост.: А. Р. Акиев, Т. А. Бадзгардзе. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. — С. 321–324.

13. Медведева, А. С. Институт сведущего лица в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних: генезис после Великой Отечественной войны / А. С. Медведева // Защита государственности: историческое наследие и современные вызовы: Материалы международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 26 марта 2025 г.) / Под науч. ред. В. П. Сальникова. — СПб.: Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации, Фонд «Университет», 2025. — С. 413-420.

МЕДВЕДЕВА Анна Сергеевна

**УЧАСТИЕ СВЕДУЩИХ ЛИЦ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
(ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ)**

Научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 14.03.2026
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать цифровая.
Уч. изд. л. 1,5. Печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.