

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 16.2.001.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ВОЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОЕННАЯ ОРДЕНА ЖУКОВА АКАДЕМИЯ ВОЙСК
НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № 12
решение диссертационного совета
от 27 февраля 2026 года № 12/3

О присуждении Карязову Наилу Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 15 декабря 2025 г. (протокол заседания № 12/2) диссертационным советом 16.2.001.03, созданным на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации», 198206 г. Санкт-Петербург, ул. Л. Пиллютова, д.1, (Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 01.06.2023 г. № 1208/нк «О выдаче разрешения на создание совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации»)¹.

¹ Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 01.10.2024 г. № 915/нк «О советах по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданных на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации» в связи с переименованием федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования

Соискатель, Карязов Наиль Викторович 01.11.1970 года рождения. В 1996 году окончил Саратовскую государственную академию права, с присуждением квалификации «Юрист» по специальности «Юриспруденция». Диплом БВС 0038186 выдан 22.06.1996 г. В 2025 г. Карязов Н.В. был прикреплен соискателем для завершения диссертационного исследования и его последующей защиты.

Диссертация Карязова Н.В. на тему: «Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» выполнена на кафедре отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации».

Научный руководитель:

Захарцев Сергей Иванович, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность), доцент, член-корреспондент РАН, академик РАЕН, профессор кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Костюк Михаил Федорович – доктор юридических наук, профессор (научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский

«Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации» (приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 30 июня 2024 г. № 223) в федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» в приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 1208/нк внесены изменения по замене слов «федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации» на «федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» в названии, преамбуле, в п. 1 и приложении.

экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Сычев Павел Геннадиевич – доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), профессор кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет».

При назначении ведущей организации и оппонентов диссертационный совет руководствовался Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»). Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их профессиональной компетенции в данной отрасли науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, наличием научных трудов и публикаций, соотносимых с проблематикой диссертационного исследования. Доктор юридических наук, профессор Костюк М.Ф. является признанным специалистом в области уголовно-правовой квалификации деяний в сфере экономики, что подтверждается его трудами. Доктор юридических наук, профессор Сычев П.Г. имеет фундаментальные работы, непосредственно посвященные дифференциации уголовного судопроизводства по делам о преступлениях в сфере экономической и предпринимательской деятельности, что напрямую соотносится с темой диссертации. Выбор ведущей организации обусловлен тем, что имеет в своем составе ученых, научные исследования которых посвящены проблемам досудебного производства и противодействия экономическим преступлениям.

Ведущая организация в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой «Правоохранительная деятельность» федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» кандидатом юридических наук, доцентом Николаем Ивановичем Свешниковым, указала, что диссертация Карязова Н.В. содержит 4 спорных момента. Так, например, автору следовало бы при выборе методологии использовать метод экспертных оценок. Ведущая организация считает, что при проведении социологических опросов следовало бы опросить ведущих ученых в сфере уголовно-правовых наук. В целях изучения и внедрения в российский уголовный процесс положительного опыта других стран, целесообразно было бы провести сравнительный анализ отечественного и зарубежного законодательства в части досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях. В положение, выносимое на защиту № 1, и в текст диссертации (с. 27–28) соискатель включил лишь высокую латентность экономических преступлений, последствия от данных общественно опасных деяний и маскировку преступной деятельности. Ведущей организации представляется, что круг криминологических особенностей экономических преступлений более широк, и его следует дополнить характеристикой личности преступника, совершающего исследуемые посягательства, а также специфическими причинами и условиями экономических преступлений в современной России. Кроме того, в отзыве ведущей организации указано, что предложенная Карязовым Н.В. в положении, выносимом на защиту № 6, и в тексте диссертации (с. 169) рекомендация ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства в качестве новой меры процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту представляется не вполне обоснованной, вследствие чего в ходе публичной защиты соискателю желательно привести дополнительные аргументы, подтверждающие авторскую позицию.

Тем не менее, ведущая организация подчеркивает, что Карязовым Н.В. подготовлены и аргументированы теоретические положения, представляющие собой новое научное знание о сущности, факторах и особенностях,

определяющих досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях, и позволившие выработать новые системные подходы к пониманию проблем его правового регулирования. Положения, выносимые на защиту, детально и последовательно изложены, опираются на данные собственного анализа, характеризуются высокой степенью достоверности и обоснованности, заслуживают одобрения и поддержки. Результаты исследования вносят значительный вклад в теорию уголовно-процессуального права.

За период работы над диссертацией, в том числе и после ее предоставления в совет, соискателем опубликовано по теме диссертации 14 (четырнадцать) работ (общий объем 4,75 п.л., авторский вклад Карязова Н.В. – 4,53 п.л.), в том числе 10 (десять) работ (общий объем 3,63 п.л., авторский вклад Карязова Н.В. – 3,38 п.л.) – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

Материалы диссертации нашли достаточно полное отражение в работах, опубликованных соискателем ученой степени. Основные из них:

Карязов Н.В. Противодействие преступности и защита легитимной предпринимательской деятельности: установление баланса интересов в сфере уголовного судопроизводства / Н. В. Карязов // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. – 2025. – № 4(33). – С. 82–88. – EDN VDBOOY. (0,68 п.л.). Автором рассматривается преступность в сфере экономической деятельности как исключительно негативное социальное явление, представляющее серьезную угрозу для суверенитета и безопасности Российского государства; подробно анализируются особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях с позиции установления баланса интересов в деле противодействия преступности и защиты легитимной предпринимательской деятельности.

Карязов Н.В. Проблемы качества расследования преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности / Н. В. Карязов // Государственная служба и кадры. – 2024. – № 2. – С. 223–227. – DOI 10.24412/2312-0444-2024-2-223-227. – EDN BDLBIN. (0,3 п.л.). Автор анализирует современное состояние преступности в указанной сфере и определяются основные причины низкой раскрываемости преступлений, предусмотренных ст. 193, 193.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Карязов Н.В. Некоторые направления совершенствования правоприменительной деятельности в сфере расследования экономических преступлений / Н.В. Карязов, И.Н. Кондрат // Мировой судья. – 2024. – № 9. – С. 17–24. – DOI 10.18572/2072-4152-2024-9-17-24. – EDN VZBNKG. (0,5 п.л., личный вклад автора – 0,25 п.л.). Карязовым Н.В. одной из значимых проблем в сфере расследования экономических преступлений выделяется проблема «простора» усмотрения следователя. В качестве организационной проблемы выделяется необходимость формирования специальных следственных подразделений в соответствии с региональными потребностями.

Карязов Н.В. О качестве расследования отдельных видов экономических преступлений: опыт противодействия «финансовым пирамидам» и незаконным валютным операциям / Н. В. Карязов // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2024. – Т. 10. № 3. – С. 513–518. – DOI 10.29039/2413-1733-2024-10-3-513-518. – EDN NXCXBL. (0,3 п.л.). Автор вводит в научный оборот статистические данные (рост числа финансовых пирамид и нелегальных кредиторов) и анализирует реальные кейсы (уголовные дела), что позволяет науке опираться не на абстрактные теории, а на актуальную правоприменительную практику. Автор доказывает, что эффективное противодействие экономическим преступлениям в современных условиях возможно только при условии синтеза: а) глубокого анализа цифровой трансформации преступности, б) межведомственного взаимодействия, в) международного сотрудничества и г) постоянного обновления криминалистических методик на основе обобщения опыта расследования конкретных уголовных дел.

На диссертацию поступили положительные отзывы официальных оппонентов. В отзыве официального оппонента Костюка Михаила Федоровича в качестве особо значимых результатов, полученных диссертантом, выделены следующие:

1. В настоящее время отсутствует исследование досудебного производства по экономическим преступлениям в рамках системного анализа проблем понимания экономических преступлений; проблем обеспечения законности предварительного расследования экономических преступлений; проблем влияния индивидуальных признаков экономических преступлений на досудебное производство и проблем доказывания при производстве по экономическим преступлениям. Кроме того, сложности в досудебном производстве возникают в силу проблем организации взаимодействия лиц, осуществляющих расследование преступлений рассматриваемой категории.

2. Определено влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства; установлены организационно-правовые проблемы досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях; определены направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

3. Соискатель отражает теоретические проблемы производства по уголовным делам об экономических преступлениях, а также выделяет недостатки практики производства по уголовным делам рассматриваемой категории. При этом Карязов Н.В. обозначает собственное видение, авторскую позицию в отношении предмета дискуссий.

Отмечая достоинства проведенного соискателем исследования, М.Ф. Костюк подчеркивает, что отдельные положения работы Н.В. Карязова представляются спорными и требуют уточнения:

1. Первое положение, выносимое на защиту, представляется излишне обобщенным. Соискатель соединил понятие экономических преступлений, с выделением их криминологической специфики и процессуальных

особенностей их расследования. Думается, что каждое из этих положений представляет собой самостоятельную научную ценность.

2. Соискатель рассматривает юридические лица в качестве субъекта рассматриваемых преступлений, что противоречит устоявшейся доктрине о субъекте преступления, которым в отечественной науке признается физическое лицо с присущими ему признаками. Такой подход требует дополнительной аргументации.

3. Хотелось бы знать мнение автора, о каких проблемах в действующем законодательстве идет речь при анализе криминологических особенностей преступлений в сфере предпринимательства и экономической деятельности, и что можно предложить для их устранения?

4. Рассматривая подходы к пониманию экономических преступлений, автор не проводит критического анализа данных точек зрения.

5. В параграфе 1.3 автор весьма справедливо обозначил направления выделения особого уголовно-процессуального производства, в частности по экономическим преступлениям, которые развиваются в современной юридической науке. Однако не охарактеризовал, в рамках какого направления осуществляется его исследование.

6. Автор уделил недостаточно внимания доказыванию по уголовным делам об экономических преступлениях. Возможно, было бы целесообразным расширить рассмотрение данного института в силу его особой значимости и посвятить этому главу. Фрагментарное рассмотрение некоторых проблем доказывания в параграфе 2.1. не раскрывает всей полноты исследуемой проблематики.

7. На стр. 89 диссертации автор указывает на возникающие теоретические проблемы доказывания. В качестве одной из них называется несовершенство нормативных правовых актов, на основании которых лицо, осуществляющее производство по делу, проводит квалификацию совершенного деяния. Данный тезис требует уточнения, подтверждающего несовершенство нормативных правовых актов, что поможет выявить проблемы законодательной техники и

будет способствовать правильной правовой оценке деяний, совершаемых в сфере экономики.

8. В диссертационном исследовании (стр. 96) автор указывает на необходимость внести изменения в статью 195 УПК РФ, согласно которым дознаватель или следователь будут обязаны информировать законного обладателя изъятых вещей, документов или электронных средств о начале и завершении экспертной оценки данных предметов. Высказанная автором мысль была бы более аргументированной, если бы он предложил формулировку предлагаемой нормы, узнал мнение экспертов о необходимости таких изменений в законодательстве.

9. Анализируя проблему совершенствования доследственной проверки, автор предлагает (стр. 116) проработать вопрос о внесении изменений в УПК РФ, в части предоставления права продления срока проведения проверки до получения заключения эксперта, либо его приостановления на этот срок. Возникает вопрос, кому адресовано это предложение?

Официальный оппонент отмечает, что высказанные предложения носят рекомендательный характер, замечания не влияют на положительную оценку представленной работы и лишь подтверждают дискуссионность и актуальность выбранной темы. Диссертация Н.В. Карязова на тему: «Особенности досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п.9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 18.03.2023), а ее автор Карязов Наиль Викторович заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

В отзыве официального оппонента Сычева Павла Геннадиевича указано, что в диссертационном исследовании Карязовым Н.В.: было выявлено, что в уголовно-правовой науке не в полной мере определено влияние индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства; установлены факторы, не в полной мере обеспечивающие качество противодействия экономическим преступлениям в ходе досудебного производства; раскрыта неизвестная специфика доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях в ходе досудебного производства; определены научно не обоснованные направления развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

В то же время положительно оценивая подготовленное Н. В Карязовым диссертационное исследование, оппонент сформулировал ряд замечаний и предложений:

1. В приведённых соискателем статистических данных о результатах расследования преступлений экономической направленности отсутствуют сведения об имущественном ущербе, причинённом преступлениями данной категории, который в десятки раз выше, чем ущерб, причинённый преступлениями всех остальных категорий.

2. В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве сформировалось особое производство по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В трудах российских учёных данное производство названо дифференциацией уголовного процесса, определены её критерии, элементы, тенденции и перспективы развития. Диссертантом не уделено необходимого внимания этой проблематике, сформулированные в вынесенном на защиту положении № 1 процессуальные особенности, касающиеся сложности расследования, даже в малой степени не отражают её ширины и глубины.

3. В вынесенном на защиту положении № 1 сказано, что преступления в сфере экономической деятельности часто совершаются под прикрытием

законной предпринимательской деятельности, что связано с существующими пробелами в законодательстве. Что это за пробелы, как они используются для прикрытия экономических преступлений, находятся ли они в сфере гражданского, предпринимательского, финансового или иного права и как их нужно устранять, в диссертации не сказано.

4. В вынесенном на защиту положении № 3 сказано, что с целью установления гарантий защиты прав обвиняемого по уголовным делам об экономических преступлениях и осуществления уголовного судопроизводства в разумные сроки необходимо вменить в обязанность следователю или дознавателю информировать законного обладателя изъятых документов или электронных носителей о начале и завершении судебно-экспертного исследования данных объектов. Во-первых, не учтено, что в соответствии с частью 3 статьи 195 и частью 1 статьи 206 УПК РФ постановление о назначении экспертизы и заключение эксперта предъявляются обвиняемому и его защитнику.

Во-вторых, это не самая большая проблема, так как гораздо большую угрозу конституционным правам данного участника уголовного судопроизводства представляют незаконные и необоснованные возбуждение уголовного дела, заключение под стражу, изъятие предметов и документов и т.д., препятствующие продолжению законной предпринимательской деятельности и ведущие к разрушению бизнеса.

5. В положении № 4 сказано, что разработан порядок межведомственного взаимодействия при возбуждении уголовных дел о дистанционных хищениях денежных средств. В соответствии с совместными указаниями Генеральной прокуратуры и МВД России о порядке формирования статистической отчетности, преступления, совершённые с применением информационно-коммуникационных технологий, к которым относятся дистанционные хищения, в категорию преступлений экономической направленности не входят.

6. Диссертант предлагает в положении № 5 пересмотреть подходы к доказыванию и видам доказательств, разработать механизмы введения цифровой информации в уголовное судопроизводство и т.д. Представляется, что

новые подходы в диссертации должны быть определены, в противном случае исследование представляется незаконченным.

7. Диссертантом в положении № 6 предложено ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту. Не указано, как это будет реализовано на практике, так как криптовалютные биржи в основном находятся в зарубежных юрисдикциях. Кроме того, не дана оценка принятому в третьем чтении законопроекту №902782-8 о введении в УПК РФ меры процессуального принуждения – наложение ареста на цифровую валюту, не сказано, как он соотносится с предложениями соискателя.

Официальный оппонент сделал вывод, что высказанные предложения и замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации Н.В. Карязова, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На автореферат диссертации Карязова Н.В. поступили положительные отзывы от:

- кандидата юридических наук, судьи Ленинского районного суда г. Пензы **Андряновой Ю.А.** Отмечая достоинства, автор отзыва указывает на следующие недостатки.

1. В работе соискатель обозначил проблему затягивания процесса ознакомления с материалами уголовного дела по экономическим преступлениям в ходе досудебного производства. Однако не рассмотрел основные пути решения указанной проблемы.

2. В заключении соискатель достаточно четко и емко обозначил основные положения проведенного научного исследования. Вместе с тем, гносеологическая и телеологическая ценность работы возросла бы, если бы автор больше внимания уделил «узким» местам своей работы, которые требуют существенного обоснования и служат почвой для новых творческих поисков.

- доктора юридических наук, профессора кафедры криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова **Васюкова В.Ф.** Профессор Васюков В.Ф. указал, на то, что в шестом положении, выносимом на защиту, автором предложено ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и обеспечения возможности наложения ареста на цифровую валюту. Не совсем ясно, каким образом предлагаемый механизм конвертации соотносится с действующей системой мер уголовно-процессуального принуждения, а также на какой стадии досудебного производства и при участии каких субъектов предполагается его реализация. Представляется, что дополнительная детализация процессуального порядка применения данной меры и её разграничение с мерами обеспечения конфискации и ареста имущества позволили бы усилить аргументацию автора.

- доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина **Кисленко С.Л.** В отзыве указано на ряд спорных моментов:

1. При рассмотрении факторов, влияющих на качество противодействия экономическим преступлениям на досудебной стадии, автор обозначил, что досудебное производство по делам рассматриваемой категории определяется в том числе процессом оптимизации предварительного следствия. Однако такой «урезанный» тезис нуждается в дополнительных пояснениях.

2. Работа выглядела бы, более репрезентативно, если бы по тексту автореферата автор более развернуто рассмотрел проблемы порядка формирования доказательств.

- доктора юридических наук, профессора, заведующего отделом научного обеспечения предупреждения преступности НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации **Козлова В.А.** В отзыве указаны следующие замечания:

1. В седьмом положении, выносимом на защиту, работы автор предложил ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру

процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту (с. 10). Вместе с тем автор не представил развернутого анализа данной проблемы.

2. В третьем положении, выносимом на защиту, автор указал на целесообразность разработки ведомственного или межведомственного нормативного правового акта, определяющего правила составления скриншотов как доказательства по уголовному делу (с. 10). Однако не привел хотя бы основные положения данного акта.

- доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, Заслуженного юриста Российской Федерации, Почетного работника Прокуратуры Российской Федерации, Государственного советника юстиции 1 класса **Кондрата И.Н.** Отзыв положительный. Замечаний не высказано.

- заместителя начальника Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве – начальника Следственной части **Кружилина И.А.**, высказавшего замечание, о том, что в автореферате диссертации Карязова Н.В. поверхностно рассматриваются факторы, определяющие досудебное производство по экономическим преступлениям. Автор отзыва подчеркивает, что более развернутое исследование следовало провести в отношении системы ведомственного контроля, приоритетных направлений деятельности органов предварительного следствия.

- доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД России **Латыпова В.С.** В отзыве содержатся следующие замечания:

1. Соискатель предлагает введение конвертации цифровых активов в денежные средства как новой меры процессуального принуждения. Требуется дополнительное раскрытие и правовое обоснование самого механизма такой конвертации, ее правовой природы и места в системе мер процессуального принуждения. Возникают вопросы о том, каким образом будет определяться курс

конвертации, кто будет являться субъектом ее проведения, как обеспечиваются права собственника актива и гарантии от необоснованного применения данной меры.

2. Требуют проработки: 1. Критерии и порядок проверки достоверности и аутентичности цифровых доказательств, полученных оперативным путем; 2. Механизмы обеспечения прав защиты на оспаривание таких доказательств; 3. Меры по предотвращению рисков «цифрового произвола» и нарушения баланса сторон в условиях ускоренных процедур.

- доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса юридического факультета Ульяновского государственного университета *Максимова О.А.* В отзыве указано, что автор достаточно подробно исследовал понятие экономического преступления, посвятив этому параграф. Однако не менее важное значение в рамках исследования представляет понятие «досудебное производство». В этой связи в работе необходимо было провести анализ данного понятия.

- доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и процесса Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. *Роганова С.А.* Профессор отметил, что соискателю в исследовании следовало бы глубже рассмотреть вопросы прокурорского надзора за работой предварительного следствия по делам об экономических преступлениях.

- кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского Университета имени С.П. Королева *Савельева К.А.* Автор отзыва сделал ряд замечаний:

1. Диссертант отмечает, что «Сформированные теоретические положения подтверждают многогранность и разобщенность признаков» (С.17). По общему правилу, разобщенность признаков исключает возможность их объединения в рамках единой классификации.

2. Автор указывает на проблему производства очных ставок между участниками, находящимися в различных регионах на значительном удалении

(С.20). Между тем, эта проблема уже решена путем регламентации производства следственных действий с использованием видеоконференцсвязи.

3. В целях решения проблемы затягивания сроков доследственной проверки из-за длительности сроков производства необходимых экспертиз, предложено установление возможности продления проверки до получения заключения эксперта или возможности приостановления срока проверки (С.20). Это предложение прямо противоречит ст.6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства, может вызвать массовые нарушения прав и законных интересов участников производства по делу. Кроме того, реализация данного требования диссертанта будет способствовать возможным злоупотреблениям отдельных сотрудников правоохранительных органов, направленных на затягивание и волокиту при возбуждении уголовного дела.

- кандидата юридических наук, судьи судебной коллегии по уголовным делам первой инстанции Московского городского суда **Суворова А.А.** Отзыв положительный. Замечаний не высказано.

- доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД РФ **Терехина В.В.** Профессор сделал ряд замечаний:

1. Требуется уточнить, предлагается ли автором внесения изменения в нормы статей 74, 85, 86, 88, 89 УПК РФ, регламентирующих доказывание, источники доказательств, использование результатов ОРД в уголовном процессе, и если да, то каких именно? Предполагаемые изменения в указанные статьи уголовно-процессуального закона будут распространяться только на исследуемую автором категорию уголовных дел или будут иметь универсальный характер?

2. В положении 6, выносимом на защиту, так же содержатся предложения, требующие дополнительного разъяснения (хотя дополнительные или даже исчерпывающие сведения имеют место в тексте диссертации). В отзыве есть замечания «технического» плана, по части оформления второго абзаца введения автореферата.

- доктора юридических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, начальника кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя *Химичевой О.В.* Автор отзыва сделала ряд замечаний:

Автор приводит перечень факторов, влияющих на противодействие экономическим преступлениям на досудебном производстве, который обозначает как исчерпывающий, что является некорректным в силу многоаспектности проблемы факторного влияния.

В шестом положении, выносимом на защиту, предложено ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру процессуального принуждения в целях противодействия незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту. Возникает вопрос о процессуальном порядке применения данной меры, который в автореферате не раскрыт.

- в отзыве кандидата юридических наук, доцента, судьи Северного флотского военного суда *Чвирова В.В.* (г. Мурманск), сделаны два замечания следующего характера:

1. Отмечая высокий профессионализм диссертанта, выражающийся в квалифицированном анализе серьезной научной проблемы, все-таки следует отметить и то, что автору следовало бы в большей степени уделить внимание выводам своей работы, так как в ней в ряде случаев делается акцент на описательную сторону исследования, иногда в ущерб разработке предложений и рекомендаций.

2. В работе следовало бы в большей степени уделить внимание процессуальным ошибкам, возникающим в ходе расследования экономических преступлений, может быть посвятить им отдельный параграф.

- доктора юридических наук, доцента, начальника кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России *Чабукиани О.А.* В отзыве имеется ряд замечаний:

1. В положении №1, выносимом на защиту, соискатель выделяет в специальном признаке особый субъектный состав преступления,

включающий в том числе юридических лиц. В ходе защиты требуется пояснение по поводу отнесения юридического лица в качестве субъекта экономического преступления.

2. В положении № 1, выносимом на защиту, соискатель пишет: «Отмечен массовый характер таких преступлений и их систематичность, а также особенности юридической ответственности, которые позволяют назначить меры наказания, нехарактерные для других видов преступлений» (с.9). В связи с этим возникают вопросы: что именно понимается под массовым характером преступления? Почему рассматриваются вопросы наказания, если они не являлись предметом исследования, не определялись в задачах и не рассматривались в содержании диссертации.

- в отзыве доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминологии Юридического факультета Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы *Чистякова А.А.* отмечена необходимость проведения в работе более четкой градации досудебного производства.

Оценивая работу Карязова Н.В., диссертационный совет 16.2.001.03 считает, что частные и общие выводы адекватно отражают сущность объекта и предмета исследования. Диссертацию следует отнести к специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертационный совет 16.2.001.03 отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **раскрыта** сущность экономических преступлений как особого негативного социального явления, представляющего серьезную опасность для суверенитета российского государства;

- **сформулирована** авторская позиция по разрешению проблем, связанных с несовершенством законодательства в сфере расследования экономических преступлений;

- **определены** направления совершенствования правоприменительной практики в сфере расследования экономических преступлений;

- использованием классификационного метода разработана

- **предложена** система факторов (социально-экономических, технических, организационно-правовых), определяющих специфику и качество досудебного производства по делам об экономических преступлениях;

- **систематизированы и обоснованы** не рассматриваемые ранее предложения по решению организационно-правовых проблем досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях;

- **конкретизирован** требующий своего анализа механизм обжалования решений органов, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам об экономических преступлениях

- **доказана необходимость** введения новых процессуальных механизмов, таких как конвертация цифровых активов и информирование владельца изъятого имущества о ходе экспертизы, для обеспечения баланса частных и публичных интересов.

Научная новизна работы определяется теоретическими положениями, представляющими собой новое научное знание о сущности, факторах и особенностях, определяющих досудебное производство по экономическим преступлениям и позволившими выработать новые системные подходы к пониманию проблем его правового регулирования. Автором:

- выделены общие и специальные признаки, криминологические и процессуальные особенности, ставшие основой теоретической модели классификации экономических преступлений;

- предложена классификация экономических преступлений и присущие им общие и специальные признаки, характеризующие, в том числе, специфику объекта посягательства, сферу совершения преступлений, их субъективный состав, способы совершения преступлений;

- выделены процессуальные особенности уголовного судопроизводства, которые требуют от правоохранительных органов специальных знаний в области бухгалтерии и финансов, а также учета большого объема документации и необходимости привлечения экспертов и специалистов;

- предложено ввести конвертацию цифровых активов в денежные средства как новую меру процессуального принуждения в целях противодействия

незаконному использованию криптовалюты и возможности наложения ареста на цифровую валюту;

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что его результаты развивают теоретические положения уголовно-процессуального права, касающиеся сущности расследования экономических преступлений, а также направлены на развитие положений уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, результаты исследования применимы в правоприменительной практике при расследовании экономических преступлений, а также представляют интерес при подготовке учебно-методических и научно-практических материалов, в ходе проведения лекций и практических занятий по дисциплинам уголовно-правовой направленности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики выражается в возможности применения предложенных результатов и рекомендаций в профессиональной деятельности различных субъектов правоохранительной или иной юридической деятельности. Кроме того, результаты исследования могут быть полезны и при защите гарантированных Конституцией Российской Федерации основных прав и свобод человека и гражданина. Сформулированные положения диссертационного исследования направлены на обеспечение принципа законности в ходе досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях и совершенствование правоприменительной практики на стадиях возбуждения уголовного дела и расследования экономических преступлений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

идея базируется на системе новых научных знаний об особенностях досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях;

концептуальные положения диссертации соответствуют проверяемым данным, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации;

репрезентативной эмпирической базой, включающей анализ 132 уголовных дел об экономических преступлениях, результаты анкетирования 122 следователей, дознавателей и оперативных сотрудников, а также данные официальной статистики за период 2015–2025 гг.;

апробацией основных положений диссертации в 14 научных публикациях (в том числе 10 в рецензируемых изданиях) и выступлениях на всероссийских и международных научно-практических конференциях.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в определении объекта, предмета, цели и задач исследования; разработке плана и структуры работы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе различных данных; формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертационного исследования в практической деятельности, научной практике, подготовке и публикации научных работ по теме, выступлениях на научных конференциях; расширении научных знаний об особенностях досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях; раскрытии сущности экономических преступлений как негативного социального явления; выявлении факторов, определяющих досудебное производство по экономическим преступлениям; определении влияния индивидуальных признаков экономических преступлений на ход досудебного производства; раскрытии специфики доказывания по уголовным делам об экономических преступлениях в ходе досудебного производства; выявлении организационно-правовых проблем досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях; определении направлений развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в сфере досудебного производства по уголовным делам об экономических преступлениях.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник отдела подготовки кадров высшей квалификации научно-исследовательского центра Военной ордена Жукова академии войск

национальной гвардии Российской Федерации Гельдибаев Мовлад Хасиевич; доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации Иванов Иван Иванович; доктор юридических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования научно-исследовательского центра Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации Гутман Матвей Юрьевич; доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры теории и методики непрерывного профессионального образования научно-исследовательского центра Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации Сальников Виктор Петрович.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания, касающиеся необходимости более четкой аргументации предложения о конвертации цифровых активов, а также уточнения понятия «экономическое преступление» и его соотношения с предпринимательской деятельностью.

Соискатель Н.В. Карязов ответил на задаваемые ему вопросы и привел дополнительную аргументацию в защиту своей позиции. С отдельными замечаниями соискатель согласился, отметив, что они могут быть учтены в дальнейшей научной работе.

На основании проведенной публичной защиты диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и рекомендации по использованию научных выводов. Предложенные автором диссертации решения аргументированы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства.

На заседании 27 февраля 2026 года диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, состоящей в построении и обосновании системы выводов и научных положений, вносящих вклад в теорию уголовного процесса, а также дополняющих концептуальные положения о сущности, факторах и особенностях, определяющих досудебное производство по экономическим преступлениям, принял решение присудить Карязову Наилу Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук, по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них – 6 докторов наук по специальности «5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)»; 6 докторов наук по специальности «5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)», 1 кандидат наук, доцент по специальности «5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)» участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
«27» февраля 2026 г.



В.П. Сальников

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент
«27» февраля 2026 г.



Г.Н. Крижановская

Подпись руки Сальникова В.П.
Крижановской Г.Н.
удостоверяю
Начальник строевого отдела
Академии войск национальной гвардии
Морозов В.В.
« 27 » февраля 2026 г.