

В диссертационный совет
16.2.001.03, созданный на базе
ФГКВО ВО «Военная ордена
Жукова академия войск
национальной гвардии
Российской Федерации»
198206, г. Санкт-Петербург,
ул. Летчика Пилютова, д. 1

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора юридических наук, профессора, судьи судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, профессора кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Кудрявцевой Анны Васильевны

на диссертацию Медведевой Анны Сергеевны на тему:

«Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Медведевой Анны Сергеевны обусловлена, с одной стороны, частотой вовлечения несовершеннолетних лиц в уголовное судопроизводство и необходимостью соблюдения в этом случае их прав и гарантий, с другой стороны – некоторым несоответствием норм уголовно-процессуального законодательства в части привлечения сведущих лиц к уголовному процессу с участием несовершеннолетних к ныне существующим потребностям и задачам. Немалое количество сотрудников правоохранительных органов, характер знаний которых – юридический, нередко имеют недостаточное представление о возможностях применения специальных знаний сведущими лицами, в результате привлечение сведущих лиц превращается в формальность, и само участие сведущих лиц нередко имеет пассивный характер и лишено инициативности. Так, немалый процент правоприменителей вообще не проводит разграничения роли педагогов и психологов, и, надо полагать, имеет смутное представление о самом характере психологических специальных знаний, невозможно не отметить и несколько устаревшую позицию законодателя о предпочтительности привлечения педагога к работе с несовершеннолетними, кроме случаев психических нарушений либо совершения в отношении несовершеннолетних преступлений против их половой неприкосновенности.

Результаты исследований свидетельствуют о необходимости пересмотра подхода к роли сведущих лиц и об изменении подхода к их привлечению и участию. С учетом того множества задач, которые стоят перед следователем на досудебном этапе (а несовершеннолетие участника уголовного судопроизводства только увеличивает их количество), именно привлечение сведущих лиц – обладателей специальных знаний различных видов, и применение этих специальных знаний в комплексе может выступать средством реализации этих многочисленных задач. Так, обеспечение всесторонней защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего невозможно, равно как и получение при проведении процессуальных действий от несовершеннолетних лиц достоверных сведений невозможно без диагностики особенностей несовершеннолетнего и без адаптации его (с учетом как выявленных особенностей, так и общих возрастных) к условиям уголовного судопроизводства. Изложенное обуславливает необходимость всестороннего изучения как потребностей уголовного процесса в специальных знаниях, так и имеющихся несовершенств в нормативно-правовом регулировании применения специальных знаний и на практике, которое и было осуществлено в диссертационном исследовании А.С. Медведевой.

Автором диссертации проанализированы **литературные источники** по теме исследования, среди них 24 иностранных. Поскольку несовершеннолетие участника уголовного судопроизводства всегда подразумевает потребность в применении психологических знаний, представляется, что знакомство диссертанта с зарубежными подходами является сильной стороной работы. Так, в силу исторических закономерностей традиции зарубежных психологических школ существенно отличаются от отечественных, и те пути применения специальных знаний, по которым, опираясь на принципы зарубежных психологических школ, идут зарубежные законодатели, нередко может быть адаптировано и к особенностям уголовно-процессуального права РФ, что и отражено в теоретико-методологической основе исследования.

Степень научной разработанности темы исследования не вызывает сомнений и представляется высокой. Диссертант справедливо указывает, что в имеющихся исследованиях практически не затрагивается тема одновременного участия сразу нескольких сведущих лиц в процессуальных действиях с участием несовершеннолетних и наблюдается недостаточное количество исследований, посвященных комплексному рассмотрению проблемы реализации специальных знаний сведущими лицами, участие которых в производстве по делу обусловлено несовершеннолетием одного либо нескольких участников уголовного судопроизводства, а также практически отсутствует решение вопроса о возможности и целесообразности комплексирования специальных знаний одним сведущим лицом.

Теоретическая глава работы имеет логичное и последовательное строение. Прежде всего, автор исследует историю возникновения и развития

института свойственных для уголовного судопроизводства сведущих лиц, а также последовательно излагает особенности его нынешнего состояния, проблемы, с которыми сталкиваются правоохранительные органы при привлечении данных сведущих лиц. Определившись с проблемами привлечения данных сведущих лиц и актуальными потребностями уголовного судопроизводства, которые могут быть реализованы посредством совершенствования некоторых аспектов участия сведущих лиц, диссертант предлагает различные возможности разрешения данных проблем. Из них наиболее существенные – это расширение спектра задач сведущих лиц в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних (в сравнении с уголовным судопроизводством с участием совершеннолетних лиц), необходимость компенсации не только возрастных, но и иных особенностей несовершеннолетних посредством комплексирования специальных знаний, привлечение в качестве сведущего лиц, обладающих знаниями о возрастных особенностях несовершеннолетних, психологов, а не педагогов и др. Последний параграф исследования имеет прикладной характер и содержит алгоритм организации предварительного расследования при несовершеннолетии участника(ков).

Эмпирическая часть диссертации А.С. Медведевой гармонично развивает и дополняет теоретическую: так, для выявления актуальных потребностей правоприменителей в специальных знаниях различных родов, а также в их комплексировании, диссертант проводит анкетирование следователей и прокуроров, а также протоколов процессуальных действий. Особенно вызывает интерес анализ 68 следственных действий (допросов) с участием несовершеннолетних потерпевших, свидетелей, обвиняемых и подозреваемых, с целью выявления общих условий производства данных допросов и особенностей взаимодействия участников друг с другом.

Решение поставленных диссертантом задач нашло отражение в шести положениях, выносимых на защиту. Их содержание представляется обоснованным, интересным и имеющим научное и практическое значение.

Научную новизну определяет разработка А.С. Медведевой классификации оснований, обуславливающих цель привлечения сведущих лиц, а именно диагностическое, превентивное и адаптационное основания; под первым понимается выявление всех особенностей несовершеннолетних, которые должны быть учтены для достижения целей процессуального действия, под превентивным – необходимость недопущения причинения несовершеннолетнему вреда, под адаптационным – обеспечение понимания несовершеннолетним условий уголовного судопроизводства и приспособления к ним. Кроме того, диссертант предлагает толкование понятия «сведущее лицо» и категории «комплексирование» как возможности совмещения одним сведущим лицом двух или более компетенций для обеспечения многосторонней оценки важных для уголовного дела обстоятельств и индивидуальных особенностей несовершеннолетнего. Справедливо подчеркивается необходимость учета разнообразных

особенностей несовершеннолетних как самостоятельных факторов, влияющих на достижение целей уголовного судопроизводства.

Кроме того, о новизне свидетельствуют также положения, выносимые на защиту.

Практическую направленность работы обеспечивает предложенный диссертантом алгоритм порядка производства процессуальных действий при несовершеннолетии участников с разделением на этапы и с указанием конкретных мер, которые должны быть реализованы на каждом из этапов. Диссертация может представлять ценность не только для должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование – следователей и дознавателей, но также и для сведущих лиц, поскольку не все из них обладают представлением о своей роли при проведении процессуальных действий с участием несовершеннолетних.

Обоснованность и достоверность результатов исследования А.С. Медведевой обусловлены адекватным определением объекта, предмета, цели, гипотез, задач и методов, что позволило автору получить хорошо согласующиеся с исходными теоретическими положениями результаты исследования и сформулировать обоснованные выводы.

В диссертации на высоком уровне автор рассматривает важнейшие вопросы использования специальных знаний при расследовании и разрешении уголовных дел в отношении несовершеннолетних. В качестве наиболее важных выводов данной работы следует признать следующие:

- эмпирически показано наличие у прокуроров и следователей потребности в использовании специальных знаний различных наук и разработке перечня сведущих лиц (с указанием их функций и задач), чье участие необходимо в производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних;

- автор выделяет три основания, детерминирующие целесообразность, а в ряде случаев и необходимость привлечения сведущих лиц в рамках уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних: диагностическое, адаптационное и превентивное. Первое включает необходимость установления наличия у несовершеннолетнего участника значимых для расследования особенностей (психологических, физиологических, культурных, этнических, речевых, а также особенностей вероисповедания или любых иных), второе – приспособление несовершеннолетнего при наличии у него указанных особенностей к условиям уголовного судопроизводства, третье – профилактику причинения вреда психологическому состоянию и развитию несовершеннолетнего;

- функции такого сведущего лица, как педагог, не отвечают целям привлечения данного участника к уголовному судопроизводству, поскольку направлены на определение закономерностей в области воспитания, образования, обучения. Привлечение сведущего лица с квалификацией «педагог-психолог» может являться попыткой правоприменителя преодолеть неоднозначность формулировки «педагога или психолога» (ст.ст. 191, 425 УПК РФ), однако такое лицо имеет высшее педагогическое образование. С

учетом нагрузки, которую несет уголовное судопроизводство для несовершеннолетнего, следует привлекать именно психолога;

- в ситуациях наличия у несовершеннолетних физиологических, лингвистических, культурных, этнических особенностей, особенностей вероисповедания и других требуется привлечение сведущих лиц соответствующих компетенций, что способствует более эффективному достижению целей уголовного судопроизводства. Например, нарушение сенсорных функций существенным образом влияет на поведение человека, в особенности несовершеннолетнего. Законодатель сделал акцент на возможном наличии у человека одного из видов сенсорных нарушений, при котором может потребоваться сурдопереводчик, но не предусмотрел специфику коммуникации с людьми с отсутствием или существенным нарушением зрения. В случаях несовершеннолетия участника процессуального действия тифлоперевод будет способствовать его лучшей адаптации к условиям уголовного судопроизводства и профилактике причинения вреда его психологическому состоянию и развитию. Кроме того, в ситуациях наличия у несовершеннолетнего нарушения сенсорной функции необходимо привлечение сурдо- / тифлопсихолога;

- в отечественной истории применения специальных знаний в рамках уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних был успешный опыт, когда носителями таких знаний (в первую очередь педагогических и психологических) выступали сами правоприменители. Существовали суды по делам несовершеннолетних, специальные комиссии, реализовывалась профессиональная подготовка судей, в число народных заседателей включались педагоги и врачи. Практика применения специальных знаний правоприменителями активно реализуется в современных зарубежных правовых порядках, показывает свою эффективность;

- существует модель комплексирования специальных знаний в рамках уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, когда одно сведущее лицо совмещает в себе несколько компетенций. Это способствует эффективному учету разных особенностей, которыми обладает несовершеннолетний, его более успешной адаптации к условиям уголовного судопроизводства и эффективному взаимодействию всех участников;

- способом комплексирования специальных знаний в рамках уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних может являться привлечение фигуры «сопровождающее лицо», что свойственно зарубежным правовым порядкам. Его роль заключается в выявлении и предотвращении возможных нарушений прав несовершеннолетнего, оказании помощи, возможности делать заявления и иными способами проявлять активность во время проведения следственного действия, при необходимости – дополнительно разъяснять несовершеннолетнему суть его процессуальных прав на всем протяжении уголовного судопроизводства. Критерием дифференциации роли сопровождающего лица и законного представителя является объективность: законный представитель, как правило, всегда имеет личную заинтересованность в исходе дела, поскольку

максимально приближен к несовершеннолетнему и /или состоит с ним в родственной связи, что может обуславливать как целенаправленное воздействие на него с целью корректировки поведения, так и непреднамеренное;

- сформирован алгоритм организации предварительного следствия и следственных действий с учетом несовершеннолетия одного или нескольких участников уголовного судопроизводства, который может быть представлен шестью этапами. На предварительном определяются необходимые специальные знания, привлекается психолог; на втором осуществляется предварительная диагностика психологических особенностей несовершеннолетнего, при необходимости привлекаются другие сведущие лица; на третьем происходит окончательное формирование круга сведущих лиц, о чем уведомляется несовершеннолетний; на четвертом составляется план всех следственных действий; на пятом – план проведения конкретного процессуального действия и подготовка к нему; на заключительном этапе происходит подведение итогов процессуального действия.

Все вышеуказанное позволяет высоко оценить диссертационное исследование А.С. Медведевой. Тем не менее, можно отметить несколько **замечаний**.

1. В своей работе диссертант не приводит возможную дифференциацию задач сведущих лиц применительно к возрасту несовершеннолетних, тогда как на разных этапах психологического развития несовершеннолетние имеют разные возрастные особенности, которые предстоит компенсировать сведущим лицам, а также дифференциацию задач с учетом вида и характера преступного посягательства. С учетом уже упомянутой неясности представлений некоторых сведущих лиц о своей роли и задачах, диссертант мог бы уделить внимание этим вопросам в последующих исследованиях, сделав таким образом рекомендации более конкретными.

2. Автор диссертации делает интереснейшее предложение о фигуре сопровождающего лица для несовершеннолетнего, вместе с тем не приводит требования к данному лицу, а также не предлагает определить его процессуальный статус, порядок взаимодействия такого лица с самим несовершеннолетним, его защитником и иными участниками судопроизводства.

3. Автором делается вывод о том, что функции такого сведущего лица, как педагог, не отвечают целям привлечения данного участника к уголовному судопроизводству, поскольку направлены на определение закономерностей в области воспитания, образования, обучения. Однако проблема представляется несколько глубже, поскольку функции и назначение педагога, в основном разработаны на уровне доктрины. Из уголовно-процессуального закона и судебной практике сложно установить, какие функции выполняет педагог. Поэтому может быть на законодательном уровне необходимо более четко определить процессуальное положение педагога, психолога и разделить данные процессуальные фигуры.

4. Кроме того, автором верно отмечается необходимость использования комплекса специальных знаний при расследовании и разрешении уголовных дел несовершеннолетних. Вместе с тем термин «комплексирование», предлагаемый автором, представляется не совсем удачным.

Однако данные замечания носят дискуссионный, спорный характер, отражают лишь субъективное видение проблем оппонентом и не влияют на высокую оценку диссертации Медведевой А.С.

На основании проведенного анализа можно утверждать, что диссертация Медведевой Анны Сергеевны на тему: «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой на актуальную тему, отличается обоснованностью, научной новизной и практической значимостью выводов. Список публикаций автора отражает основные результаты исследования, включает 13 статей, 6 из которых размещены в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Диссертационная работа в полной мере отвечает требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор – Анна Сергеевна Медведева – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент

Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»
доктор юридических наук, профессор

Кудрявцева А.В.

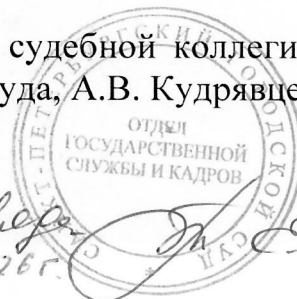
«09» апреля 2026 г.

Ознакомлена
Медведева А.С.
14 апреля 2026 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Подпись официального оппонента судьи судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, А.В. Кудрявцевой заверяю.

Верующий специалист З. Садырбаева
09 апреля 2026 г.



Сведения об оппоненте

Фамилия, имя, отчество: Кудрявцева Анна Васильевна

Ученая степень: доктор юридических наук

Специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: профессор

Место работы: Санкт-Петербургский городской суд, Северо-Западный филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Должность: судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, профессор кафедры уголовно-процессуального права

Почтовый адрес: 196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6; 197046, г.

Санкт-Петербург, Александровский парк, дом 5

Контактный телефон: 8 (812) 459-59-66, 8 (812) 655-64-55

e-mail: gorsud.spb@sudrf.ru, office@mail.szfrgup.ru

Сведения об организации

Санкт-Петербургский городской суд, Северо-Западный филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

Почтовый адрес: 196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6; 197046, г.

Санкт-Петербург, Александровский парк, дом 5

Контактный телефон: 8 (812) 459-59-66, 8 (812) 655-64-55

Электронная почта: gorsud.spb@sudrf.ru, office@mail.szfrgup.ru

Интернет-сайт: <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru>, <https://nwb.rgup.ru/>