

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника  
федерального государственного  
казенного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский университет  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
по научной работе  
доктор юридических наук, профессор  
полковник полиции



М.В. Бавсун

17 апреля 2026 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Медведевой Анны Сергеевны на тему: «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) (г. Санкт-Петербург, 2026. – 196 с.).

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование Медведевой А.С. посвящено одному из аспектов актуальных тем, обсуждаемых в современной уголовно-процессуальной науке – это исследованию проблем, связанных с порядком расследования преступлений, совершенных с участием или в отношении несовершеннолетних. Необходимость предоставления несовершеннолетним, независимо от их процессуального статуса в уголовном судопроизводстве, особых мер защиты никогда не оспаривалась. В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство предусматривает положения, выступающие дополнительными гарантиями для несовершеннолетних участников – это и ограничения по времени, в течение которого может проводиться допрос несовершеннолетних, и обязательность присутствия законных представителей, а также привлечение сведущих лиц, которые, по замыслу законодателя, обладают специальными знаниями, позволяющими компенсировать возрастные особенности несовершеннолетних и обеспечить, насколько это возможно, адаптацию несовершеннолетних к условиям уголовного судопроизводства.

Тем не менее, приходится признавать, что законодательно закрепленные гарантии обеспечения прав несовершеннолетних и предпринимаемые в этом

направлении меры, не являются достаточными и нуждаются в усовершенствовании. В частности, в рамках уже предусмотренных дополнительных гарантий все еще затруднительно обеспечить выявление и оценку всех важных для уголовного дела обстоятельств и индивидуальных особенностей несовершеннолетнего участника процесса, тогда как без этого затруднительно реализовать задачи как конкретных следственных действий, так и уголовного судопроизводства в целом. Обеспечить такую оценку может привлечение сведущих лиц, обладающих необходимой квалификацией.

Ранее проведенные исследования, посвященные привлечению сведущих лиц в уголовное судопроизводство с участием несовершеннолетних, касались в первую очередь, участия педагога и психолога. Привлечение к уголовному судопроизводству сведущих лиц иных квалификаций изучалось, но только применительно к совершеннолетним участникам. Однако, всесторонняя оценка особенностей несовершеннолетнего, как подчеркивает и диссертант, невозможна без комплексного применения специальных знаний иных сведущих лиц, но такие исследования на настоящий момент не проводились.

Следует отметить, что статистические данные, приведенные автором, свидетельствуют не только о большом количестве преступлений, в которых несовершеннолетние совершают преступления единолично, в группе с несовершеннолетними либо в соучастии со взрослыми, но и о росте этих преступных деяний. Значительным остается и количество преступлений, жертвами которых становятся несовершеннолетние.

Изложенные обстоятельства позволяют считать диссертационное исследование Медведевой А.С. актуальным и своевременным.

Исходя из актуальности и значимости выбранной диссертантом темы, им определена основная цель диссертационного исследования, выраженная в получении нового знания о совершенствовании порядка реализации специальных знаний и участия сведущих лиц при осуществлении досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Представляются важными и актуальными задачи, обозначенные и решенные в ходе исследования автором, а именно: выработать нормативное определение понятия «сведущее лицо»; выявить особенности зарубежного опыта привлечения сведущих лиц к досудебному производству по уголовным делам с участием несовершеннолетних; показать пути реализации зарубежных подходов в рамках отечественной правоприменительной практики; выявить основания для привлечения сведущих лиц в рамках досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних; дополнить и уточнить круг сведущих лиц, которые могут участвовать в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних; определить роль педагога и психолога в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних; выявить закономерности порядка реализации специальных знаний и разработать рекомендации по его совершенствованию.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие при привлечении сведущих лиц в сфере досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Предметом диссертационного исследования являются нормы права, регулирующие участие сведущих лиц при осуществлении досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних, теоретические и прикладные исследования, закономерности реализации специальных знаний в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних, а также правоприменительная практика.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью, поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем: работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений, в которых представлены данные, полученные эмпирическим путем, а также разработанные диссертантом предложения о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Правильно выбранные соискателем методология и методика исследования позволили сформулировать новые выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Эмпирическая база представлена результатами анкетирования 161 следователя Следственного комитета Российской Федерации и 116 прокуроров (всего 277 респондентов) из Центрального, Северо-Западного, Сибирского, Южного и Дальневосточного федеральных округов Российской Федерации. Репрезентативность выборки обеспечена достаточным количеством респондентов, наличием у них опыта работы по уголовным делам с участием несовершеннолетних лиц и достаточно широким охватом территорий. Дополнительно с опорой на информацию из 68 уголовных дел были изучены протоколы и видеофонограммы 68 следственных действий (допросов) с участием несовершеннолетних потерпевших, свидетелей, обвиняемых и подозреваемых.

Степень достоверности результатов исследования. Диссертантом достаточно точно определены объект, предмет, цель и задачи исследования, адекватно подобраны методы. Теоретико-методологическая основа строится на нормах и принципах уголовно-процессуального права Российской Федерации. Анкетирование 277 респондентов из числа следователей и прокуроров образует достаточную репрезентативную выборку. Анализ 68 видеофонограмм и протоколов следственных действий осуществлен диссертантом при помощи надежных методов исследования и обработки данных, что обуславливает достоверность эмпирической части работы.

Медведевой А.С. осуществлялись апробация и внедрение полученных результатов исследования, было опубликовано 13 научных работ, 6 из которых опубликованы в журналах из рекомендованного перечня ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Теоретические и прикладные положения диссертационного исследования были представлены на всероссийских и международных научно-практических конференциях, научных семинарах, форумах, круглых столах.

Помимо того, апробация результатов исследования подтверждается актами внедрения в практическую деятельность ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России (результаты исследования учитываются при производстве комплексных судебных психолого-лингвистических и судебных психологических экспертиз) и в образовательную деятельность кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» (учитываются при проведении лекционных и семинарских занятий).

Практическая значимость исследования диссертанта заключается, с одной стороны, в предложении мер прикладного характера, а именно алгоритма организации предварительного расследования при несовершеннолетии участника(ков) уголовного судопроизводства, а также конкретных рекомендаций для сотрудников правоохранительных органов, применение которых позволит обеспечить выявление и учет всех особенностей несовершеннолетнего при досудебном производстве по уголовному делу. С другой стороны, по результатам исследования может быть осуществлено совершенствование уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и устранение его устаревших и неэффективных положений, которые остаются действующими лишь по причине следования правовым традициям.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в применении комплексного подхода при выявлении возможностей усовершенствования применения института специальных знаний в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних, что позволяет обеспечить привлечение в уголовное судопроизводство сведущих лиц нескольких специальностей. В связи с чем обосновано предложение об имплементации в отечественную практику такой категории как «комплексирование» (комплексирование процессуальных функций, комплексирование специальных знаний). Разработана авторская дефиниция родового понятия «сведущее лицо», объединяющего предусмотренных уголовно-процессуальным законом носителей специальных знаний (специалист, эксперт, психолог, педагог, переводчик). Унифицированы права и обязанности сведущих лиц. Разработаны основания привлечения сведущих лиц к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних: диагностическое, адаптационное и превентивное; обоснована необходимость учета физиологических, культурных, этнических, религиозных и речевых особенностей несовершеннолетних как самостоятельных факторов, влияющих на достижение целей уголовного судопроизводства; сформирован четкий перечень сведущих лиц, чье привлечение целесообразно в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних.

С точки зрения научной новизны, оригинальности и содержательности следует отметить ряд положений.

Так, согласимся с диссертантом в том, что сокращение количества участников следственного действия способствует большей открытости несовершеннолетнего и его готовности участвовать в процессе (второе положение, вынесенное на защиту). Интересным, с нашей точки зрения, представляется мнение диссертанта относительно оснований привлечения сведущих лиц в досудебное производство. Соискатель выделяет диагностические, адаптационные и превентивные основания (третье положение, вынесенное на защиту). Автор обосновал свою позицию о привлечении к предварительному расследованию с участием несовершеннолетних, компетентных в различных областях лиц (четвертое положение, вынесенное на защиту). Научный интерес представляют и иные суждения, содержащиеся в диссертации.

Структура и содержание работы представлены следующим образом.

В первом параграфе первой главы «Институт сведущих лиц привлекаемых в российском досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних: генезис и определение понятий» проанализированы основные закономерности исторического развития, становления и применения понятий «сведущее лицо» (стр. 38-42), «несовершеннолетнее лицо», сложности привлечения к уголовному судопроизводству психолога (стр. 28-32), особенности применения специальных знаний в различные периоды времени (стр. 32-37).

Во втором параграфе «Зарубежный опыт привлечения сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних» внимание диссертанта сосредоточено на исследовании использования специальных знаний в зарубежных странах. Соискателем проанализированы особенности привлечения психолога в Германии (стр. 42-44), содержание Программы обучения обращения с несовершеннолетними потерпевшими и свидетелями преступления разработанной ООН (стр. 45-47), рассмотрено содержание института сопровождающего лица (стр. 47-48), участия переводчиков и сурдопереводчиков в странах Европы (стр. 49-51). Автор представил особенности применения в странах англо-саксонской правовой системы, в частности в Америке Протоколов NICHD и RATAС, применяемых в настоящее время в большинстве штатов, в Европе и других странах мира, содержащих разработанные методики взаимодействия с несовершеннолетними (стр. 51-60).

Третий параграф первой главы посвящен «Основаниям, процессуальной регламентации и формам привлечения сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних». Автор рассматривает проявление принципов ювенального судопроизводства, касающихся защиты прав несовершеннолетних (стр. 64-65), указывает на эксперта и специалиста как основных субъектов реализации специальных знаний (стр. 66-67), в целях поддержки своей идеи введения термина «комплексирование», он обращается к анализу проведения комплексных экспертиз (стр. 67-68, 72-74), высказывает свое мнение относительно возможности совмещения свидетеля и сведущего

лица (стр. 69-70), анализирует эффективность привлечения в качестве сведущих лиц педагога и психолога (стр. 75-78), предлагает свое мнение относительно оснований привлечения сведущих лиц (стр. 78-87).

В первом параграфе второй главы «Виды специальных знаний, реализуемых в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних» автор доказывает вывод о неэффективности использования в качестве сведущего лица педагога и предлагает внести соответствующие изменения в текст УПК РФ (стр. 89-93), выявляет особенности применения специальных знаний и взаимодействия с несовершеннолетними обладающими какими-либо физическими либо психическими нарушениями (стр. 93-95), что позволило ему разработать перечень сведущих лиц (стр. 114-116), участие которых обеспечивает защиту прав несовершеннолетнего участника уголовного производства (стр. 96-116).

Во втором параграфе второй главы «Функции и задачи сведущих лиц, привлекаемых к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних» автор анализирует мнение ученых относительно участия в уголовном процессе психологов, ссылаясь на работы Бадмаевой В.Д., Дозорцевой Е.Г., Александрова Н.А., Ошевского Д.С., Терехиной С.А., Чибисовой И.А., Елагиной Е.В., Халиуллиной А.Ф., Третьякова И.Л., Васкэ Е.В., вновь возвращается к фигуре психолога, подчеркивая его значимость в работе с несовершеннолетними и выявляя его задачи (стр. 119-127). В этом же направлении анализируется деятельность переводчика и сурдопереводчика (стр. 129-134), лиц, деятельность которых направлена на компенсацию культурных и религиозных особенностей несовершеннолетних (стр. 134-136), завершает данный параграф обоснование целесообразности введения в процесс «сопровождающего лица» с определением его функций (стр. 136-138).

Завершающий параграф второй главы обозначен как «Порядок реализации специальных знаний при осуществлении досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних» в нем изложен предлагаемый соискателем порядок использования и применения специальных знаний по делам с участием несовершеннолетних: изложены особенности, на которые следует обращать внимание при работе с несовершеннолетними (стр. 140), использование видеофиксации, дистанционного формата проведения следственных действий (стр. 143-145), на сложности возникающие при переводе текста (стр. 146-149), обосновывается целесообразность использования сведущих лиц, обладающих несколькими видами специальных знаний (стр. 151), излагается алгоритм, предложенный диссертантом, организации предварительного расследования складывающийся из нескольких этапов (стр. 151-155).

Изучение представленного диссертационного материала позволяет утверждать, что автореферат соответствует диссертации; вместе они представляют собой взаимосвязанное творческое научное исследование по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Вместе с тем, как и в отношении любой творческой работы, в отношении диссертационной работы Медведевой Анны Сергеевны высказан ряд замечаний.

1. Не возражая против сравнительного исследования деятельности должностных лиц в рамках уголовного судопроизводства России и зарубежных стран (более того, считаем это важным и полезным для законченности научного исследования, убедительности выводов и предложений), тем не менее считаем методологически неверным приводить в тексте диссертации примеры исследований проведенных в других странах, без сравнения с аналогичной ситуацией в нашей стране, как это сделано диссертантом (стр. 130-131, 133, 134-136). Полагаем, что соискатель сможет на защите не только дать ответ на данное замечание, но и привести статистические данные по России относительно соотношения преступлений, совершаемых в отношении здоровых детей и детей с инвалидностью, а также конкретные примеры относительно эффективности участия в уголовном судопроизводстве России по делам, связанным с несовершеннолетними, культурологов, сурдопереводчиков, тифлопсихологов и прочих специалистов, выделяемых им в качестве сведущих лиц.

2. Сложно согласиться с указанием на основную обязанность сведущего лица, как реализацию специальных знаний с целью решения поставленных перед ним задач (стр. 16).

Определяя в соответствующих статьях уголовно-процессуального закона права и обязанности указанных участников уголовного судопроизводства, законодатель не акцентирует внимание правоприменителей именно на этой обязанности, а указывает ее среди других, не менее важных. Полагаем, что реализация специальных знаний сведущим лицом это скорее его предназначение в уголовном судопроизводстве, но не основная обязанность.

Предлагая унифицировать права сведущих лиц (стр. 16, 41), к которым соискатель отнес специалиста, эксперта, психолога, педагога, переводчика, автор не обосновывает целесообразность данного предложения, не указывает каким образом будут реализовываться иные права указанных лиц, сформулированные законодателем применимо к особенностям их специализаций.

3. Автор во втором положении, вынесенном на защиту (стр. 17), предлагает в рамках реализации практики зарубежных государств введение сопровождающего лица, роль которого будет заключаться в оказании помощи и поддержки несовершеннолетнему на протяжении всего уголовного судопроизводства, выявлении и предотвращении возможных нарушений его прав, координации взаимодействия с другими участниками судопроизводства; обязанности которого может взять на себя психолог (стр. 47-48, 62-63). По данному предложению возникает ряд замечаний и вопросов к соискателю. Автором почему-то не разработан конкретный порядок введения «сопровождающего лица» в процесс, не определены его права и обязанности, порядок оплаты его труда и источник средств для этого.

Сложно согласиться и с предложением о возложения обязанности указанного лица относительно выявления и предотвращения возможных нарушений прав несовершеннолетнего на психолога, поскольку это требует

юридических, а не психологических знаний. Если же эти полномочия оставить за психологом, то сохранится ли при этом обязательность присутствия по таким делам адвоката-защитника? В случае если сохраниться то, какими полномочиями защитник будет располагать? В настоящее время выявление и предотвращение возможных нарушений прав несовершеннолетнего, координация взаимодействия с другими участниками судопроизводства, обеспечение реализации прав несовершеннолетнего и его защита иными средствами и способами в российском законодательстве, охватываются полномочиями защитника.

4. Вызывает вопросы и четвертое положение, вынесенное на защиту, относительно предлагаемого соискателем перечня сведущих лиц, привлечение которых целесообразно в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних: видеотехника, дефектолога, культуролога, лингвиста, филолога, переводчика (сурдопереводчика, тифлопереводчика), политолога, психиатра, психолога (медицинский (клинический) психолог, тифлопсихолог, сурдопсихолог), религиоведа, сопровождающее лицо (стр. 18). Как будет сочетаться существующая достаточно большая нагрузка на следователя (дознавателя) со временем, которое он вынужден будет затратить на определение целесообразности привлечения в процесс любого из указанных лиц, процедурой установления личности этого специалиста, места его работы, определением наличия соответствующих знаний и навыков в определенной области, позволяющих привлекать данное лицо в качестве сведущего? Не повлияет ли выполнение указанных требований на соблюдения разумного срока предварительного расследования? Рассмотрение данных аспектов не нашло отражения в тексте работы.

Однако сделанные замечания носят частный и дискуссионный характер, подчеркивают сложность и многоаспектность избранной темы исследования, принципиально не снижают качество работы и не способны поколебать сделанный вывод о надлежащем качестве представленной диссертации и ее положительную оценку.

Завершая анализ диссертации Медведевой А.С. на тему «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, считаем возможным сделать следующие выводы:

1. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

2. Диссертационное исследование Медведевой А.С. «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)» как самостоятельная научно-квалификационная работа, в которой исследуются вопросы, имеющие существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку, а потому отвечает требованиям,

предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидат наук (пункты 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

3. Автор диссертационного исследования – Медведева Анна Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России доктором юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцентом Даровских Ольгой Игоревной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России (протокол № 30 от 21 апреля 2026 г.).

Начальник кафедры уголовного процесса  
федерального государственного казенного образовательного  
учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции  
« 21 » апреля 2026 г.

Алексей Борисович Судницын

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Санкт-Петербургский университет МВД России, ФГКОУ ВО СПбУ МВД России, СПбУ МВД России)

Почтовый адрес: ул. Летчика Пилютова, д. 1, Санкт-Петербург, 198206

Телефон для справок: 744-70-24, факс 730-12-24

Электронный адрес: universspb@mvd.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.университет.мвд.рф

Ознакомлена  
Медведева А.С.   
28.04.2026

