

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 16.2.001.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
КАЗЕННОГО ВОЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОЕННАЯ ОРДЕНА ЖУКОВА АКАДЕМИЯ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ
ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № 13

решение диссертационного совета
от 21 мая 2026 г. № 13/3

О присуждении Медведевой Анне Сергеевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)» по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 13 марта 2026 г. (протокол заседания № 13/2) диссертационным советом 16.2.001.03, созданным на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации», 198206 г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пиллотова, д. 1, (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 01.06.2023 г. № 1208/нк «О выдаче разрешения на создание совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации»)¹.

¹ Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 01.10.2024 г. № 915/нк О советах по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданных на базе федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации» в связи с переименованием федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации» (приказ Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 30 июня 2024 г. № 223)

Соискатель, Медведева Анна Сергеевна, 13 июня 1989 г.р. В 2011 г. соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по специальности «Психология» с присуждением квалификации «Психолог. Преподаватель психологии» (диплом СА № 04667, рег. № 1431059 от 30.06.2011).

С 2014 г. по настоящее время Медведева А.С. трудоустроена в федеральном бюджетном учреждении «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» в должности ведущего государственного судебного эксперта.

В 2017 г. соискатель окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» по направлению подготовки «40.04.01 Юриспруденция» с присуждением квалификации «Магистр» (диплом № 107704 0141564; рег. № 088/мю, выдан 19.06.2017).

В 2019 г. Медведева А.С. была зачислена в федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. В период обучения Медведевой А.С. были сданы необходимые кандидатские экзамены (справка об обучении УП 207, рег. № 196, дата выдачи 07.09.2022).

В 2021 г. Медведева А.С. была зачислена в федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный психолого-педагогический университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре. В 2023 г. соискателю была присвоена ученая степень кандидата наук по специальности 19.00.06 «Юридическая психология» (диплом серия КАН № 029830, Приказ Минобрнауки России № 357/нк-14 от 27 февраля 2023 г.).

Приказом начальника Академии войск национальной гвардии № 642 от 28 июля 2025 г. Медведева А.С. была прикреплена к федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» для завершения работы и последующей защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

военного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации» на «федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации» в названии, преамбуле, в п. 1 и приложении.

по научной специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки» (юридические науки).

Диссертация выполнена на кафедре отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) Академии войск национальной гвардии (г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1).

Научный руководитель: **Захарцев Сергей Иванович**, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, академик РАЕН, член-корреспондент РАН, профессор кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Кудрявцева Анна Васильевна, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

Дьяконова Оксана Геннадьевна, доктор юридических наук (научная специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор кафедры судебных экспертиз федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Ведущая организация: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

При назначении ведущей организации и оппонентов диссертационный совет руководствовался Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»). Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их профессиональной компетенции в данной отрасли науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, наличием научных трудов и публикаций, соотносимых с проблематикой диссертационного исследования.

Доктор юридических наук, профессор **Кудрявцева Анна Васильевна** является одним из ведущих российских специалистов в области уголовного и уголовно-процессуального права, а также судебно-экспертной деятельности. Ее многолетние исследования посвящены фундаментальным проблемам правопонимания, сущности права, методологии юридической науки, ею глубоко проработаны вопросы, составляющие теоретическую основу для анализа института использования специальных знаний в судопроизводстве, что позволяет ей дать квалифицированную оценку диссертации Медведевой А.С.

Сфера научных интересов доктора юридических наук, доцента **Дьяконовой Оксаны Геннадьевны** охватывает вопросы судебно-экспертной деятельности и криминалистики. В своих трудах она обращается к проблемам института специальных знаний, что напрямую коррелирует с темой диссертации, посвященной особенностям участия сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Выбор ведущей организации обусловлен тем, что она имеет в своем составе ученых, научные исследования которых посвящены участию сведущих лиц в досудебном производстве, специфике реализации процессуальных действий, вопросам выделения особенностей участия несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве, что подтверждается значительным количеством публикаций сотрудников по данной проблематике в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет.

Основные идеи и положения диссертации Медведевой А.С. были изложены в 13 научных работах (общий объем 6,39 п.л. / личный вклад Медведевой А.С. – 6,19 п.л.), в том числе в 6 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки). Из них 5 статей выполнено единолично, 1 – в соавторстве (общий объем 3,6 п.л. / личный вклад Медведевой А.С. – 3,4 п.л.). При подготовке научной статьи в соавторстве Медведевой А.С. самостоятельно выполнено исследование, посвященное анализу проблемы участия несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Наиболее значимые из публикаций Медведевой А.С.:

1. Медведева, А. С. Особенности применения специальных знаний в сфере культурологии и религиоведения на досудебных стадиях уголовного процесса с участием несовершеннолетних / А. С. Медведева // Евразийский юридический журнал. – 2021. – Т. 160. – № 9. – С. 319–321 (0,6 п.л.).

2. Медведева, А. С. Проблемы разграничения компетенции педагога и психолога как участников уголовного судопроизводства / А. С. Медведева // Криминалистика. – 2021. – № 3 (36). – С. 64–70 (0,9 п.л.).

3. Медведева, А. С. Особенности участия переводчика на досудебных стадиях уголовного процесса с участием несовершеннолетних / А. С. Медведева // Криминалистика. – 2022. – № 1 (38). – С. 95–98 (0,5 п.л.).

4. Медведева, А. С. Комплексование как тенденция развития института специальных знаний в уголовном процессе с участием несовершеннолетних / А. С. Медведева // Сибирское юридическое обозрение. – 2022. – Том 19, № 2. – С. 165–175 (0,6 п.л.).

5. Медведева, А. С. Коммуникативная компетенция при взаимодействии с судебным экспертом в уголовном судопроизводстве / А. С. Медведева // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2024. – № 3 (101). – С. 120–125 (0,4 п.л.).

6. Медведева, А. С. Основания привлечения сведущих лиц в рамках уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних / И. Н. Кондрат, А. С. Медведева // Мировой судья. – 2026. – № 1 (26). – С. 14–21 (0,6 п.л.).

Научные статьи, подготовленные соискателем единолично, отражают основные выводы и положения диссертации, посвящены исследованию различных особенностей участия сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Недостовверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

На диссертацию поступили положительные отзывы официальных оппонентов:

– **Кудрявцевой Анны Васильевны**, доктора юридических наук (научная специальность 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессора, судьи судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, профессора кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», в котором отмечается, что научная новизна исследования определяется: разработкой классификации оснований привлечения сведущих лиц (диагностическое, адаптационное, превентивное); авторским толкованием понятия «сведущее лицо» и категории «комплексирование» специальных знаний; обоснованием неэффективности привлечения педагога вместо психолога; доказательством необходимости

привлечения сведущих лиц с иными компетенциями (сурдо-, тифлопереводчики, лингвисты, этнологи и др.); предложением модели комплексирования специальных знаний одним лицом; обоснованием целесообразности введения фигуры «сопровождающего лица». Практическую значимость обеспечивает разработанный соискателем шестиэтапный алгоритм производства процессуальных действий при несовершеннолетии участников. Достоверность результатов подтверждена эмпирической базой (анкетирование правоприменителей, анализ 68 протоколов следственных действий). Замечания оппонента носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Кудрявцевой Анной Васильевной указаны следующие замечания по содержанию диссертации Медведевой А.С.:

1. В своей работе диссертант не приводит возможную дифференциацию задач сведущих лиц применительно к возрасту несовершеннолетних, тогда как на разных этапах психологического развития несовершеннолетние имеют разные возрастные особенности, которые предстоит компенсировать сведущим лицам, а также не предлагает дифференциацию задач с учетом вида и характера преступного посягательства. С учетом уже упомянутой неясности представлений некоторых сведущих лиц о своей роли и задачах, диссертант мог бы уделить внимание этим вопросам в последующих исследованиях, сделав таким образом рекомендации более конкретными.

2. Автор диссертации делает интереснейшее предложение о фигуре сопровождающего лица для несовершеннолетнего, вместе с тем не приводит требования к данному лицу, а также не предлагает определить его процессуальный статус, порядок взаимодействия такого лица с самим несовершеннолетним, его защитником и иными участниками судопроизводства.

3. Автором делается вывод о том, что функции такого сведущего лица, как педагог, не отвечают целям привлечения данного участника к уголовному судопроизводству, поскольку направлены на определение закономерностей в области воспитания, образования, обучения. Однако проблема представляется несколько глубже, поскольку функции и назначение педагога в основном разработаны на уровне доктрины. Из уголовно-процессуального закона и судебной практики сложно установить, какие функции выполняет педагог. Поэтому может быть на законодательном уровне необходимо более четко определить процессуальное положение педагога, психолога и разделить данные процессуальные фигуры.

4. Кроме того, автором верно отмечается необходимость использования

комплекса специальных знаний при расследовании и разрешении уголовных дел несовершеннолетних. Вместе с тем термин «комплексирование», предлагаемый автором, представляется не совсем удачным.

В своем отзыве официальный оппонент Кудрявцева Анна Васильевна приходит к выводу о том, что диссертация Медведевой Анны Сергеевны на тему: «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой на актуальную тему, отличается обоснованностью, научной новизной и практической значимостью выводов. Список публикаций автора отражает основные результаты исследования, включает 13 статей, 6 из которых размещены в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Диссертационная работа в полной мере отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор – Анна Сергеевна Медведева – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

– **Дьяконовой Оксаны Геннадьевны**, доктора юридических наук (научная специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцента, профессора кафедры судебных экспертиз федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», в котором отмечается, что актуальность темы исследования обусловлена комплексом факторов социально-правового, теоретического и практического характера, которые определили необходимость всестороннего изучения и разработки эффективных механизмов решения существующих проблем, что подчеркивает значимость работы А.С. Медведевой.

Оппонент указывает, что научная новизна диссертации проявляется в новом подходе автора к привлечению сведущих лиц к досудебному производству по уголовным делам с участием несовершеннолетних и реализации ими специальных знаний, который выражается в определении возможности «комплексирования» специальных знаний в виде совмещения одним сведущим лицом двух или более компетенций для обеспечения многосторонней оценки важных для уголовного дела обстоятельств и индивидуальных особенностей несовершеннолетнего; конкретизации

оснований привлечения сведущих лиц к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних; обосновании необходимости учета физиологических, культурных, этнических, религиозных и речевых особенностей несовершеннолетних как самостоятельных факторов, влияющих на достижение целей уголовного судопроизводства; формировании четкого перечня сведущих лиц, чье привлечение целесообразно в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних; обосновании нецелесообразности привлечения к производству следственных действий с участием несовершеннолетних педагога и необходимости участия психолога; определении способов минимизации психотравмирующего воздействия на несовершеннолетних при их участии в уголовном судопроизводстве. Кроме того, А.С. Медведевой была переведена и проанализирована зарубежная модель участия переводчиков в допросе несовершеннолетних лиц CO-MinorIN/ QUEST, принципы которой могут быть реализованы в рамках применения специальных знаний не только переводчиками.

Вместе с тем, Дьяконовой Оксаной Геннадьевной указаны следующие замечания по содержанию диссертации Медведевой А.С.:

1. В положении на защиту №1 предлагается авторский подход к термину «сведущие лица» и унификация их правового статуса. Безусловно, исследование, проводимое А.С. Медведевой, имеет четкую уголовно-процессуальную направленность, но необходимы пояснения диссертанта по вопросу о том, учтены ли разработки в области судебной экспертологии на стыке с уголовно-процессуальной наукой (А.В. Кудрявцева, Е.А. Зайцева, О.Г. Дьяконова и др.)? В судебной экспертологии уже разрабатывается учение о сведущих лицах и предлагался единообразный подход к определению дефиниции «сведущее лицо» и правового статуса сведущих лиц в целом, а также его конкретизация применительно к участию эксперта и специалиста, а также сведущего свидетеля.

2. В положении на защиту №2 и на с.47-48 диссертации автор пишет о привлечении к производству по уголовному делу сопровождающего лица. «Роль сопровождающего лица заключается в оказании помощи и поддержки несовершеннолетнему на протяжении всего процесса отправления правосудия, выявлении и предотвращении возможных нарушений его прав, координации взаимодействия с другими участниками судопроизводства». Представляется, что автор исследования допускает смешение сущности понятия и функций представителя и специалиста, а также в определенной степени их процессуального статуса, что представляется неверным, особенно

с учетом функций, перечисленных на с. 48, а также определения на с. 116. Представитель, безусловно, может обладать знаниями в любой области и применять их в судопроизводстве для реализации своих полномочий по представительству, но при этом его функция не изменится.

3. На с. 92-93 диссертации А.С. Медведева предлагает закрепить процессуально-правовой статус психолога посредством введения ст.59.1 УПК РФ. При этом практически все перечисленные права и обязанности психолога соответствуют процессуальному статусу специалиста, закрепленному в ст. 58 и ряде других статей УПК РФ, за исключением того, что диссертант предлагает предоставить психологу особое право «проводить исследование психологических особенностей подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего». Данное право поясняется в предлагаемой автором ч.5 ст. 59.1 УПК РФ, где указывается, что «для выявления психологических особенностей подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено психологическое исследование, которое оформляется в качестве заявления, вносимого в протокол следственного и иного процессуального действия». Полагаю такое предложение не совсем рационально, поскольку, во-первых, оно нарушает исторически предопределенные и устоявшиеся на основе криминалистики и судебной экспертологии функции специалиста и эксперта – оказание научно-технической помощи, и дача консультации, и проведение экспертного исследования соответственно. Во-вторых, термин «психологическое исследование» в отсутствие четких критериев, разграничивающих его и экспертное исследование при проведении судебно-психологической экспертизы, повышает неопределенность и приведет к еще большей путанице в правоприменении. В-третьих, вызывает вопрос оформление результата «психологического исследования» в виде заявления в протокол.

4. Невозможно согласиться с утверждением автора о том, что «экстрасенс также может выступать в качестве сведущего лица» (с.110). Так называемое «экстрасенсоведение» на данный момент не имеет научной основы, поскольку отсутствуют такие необходимые признаки, как объективность, достоверность, проверяемость, методологическая и эмпирическая обоснованность, системность и логичность, и другие. Как верно писали Р.С. Белкин и А.И. Винберг еще в 1969 г., «недопустимы методы, не имеющие твердой научной основы, либо опирающиеся на лженаукаучные теории и учения (например, спиритизм, гадание и пр.)» (Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика и доказывание (Методологические проблемы).

М., 1969 г.). Обоснование позиции о существовании «экстрасенсоведения» зарубежными исследованиями не выдерживают критики, поскольку не доказывают наличие вышеуказанных критериев, но указывают как раз на ошибочный подход в таких исследованиях.

Официальный оппонент Дьяконова Оксана Геннадьевна делает вывод о том, что диссертация А.С. Медведевой на тему «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)» представляет собой результат творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития уголовно-процессуальной науки, а также криминалистики и судебной экспертологии. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред. от 16.10.2024 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025), а ее автор Медведева Анна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Поступил положительный отзыв ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктором юридических наук, доцентом Даровских О.И., обсужден на заседании кафедры уголовного процесса (протокол № 30 от 21 апреля 2026 г.), подписан начальником кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук, доцентом Судницыным А.Б. и утвержден заместителем начальника федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной работе доктором

юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Бавсуном М.В.

В отзыве отмечено, что диссертационное исследование Медведевой Анны Сергеевны является актуальным и своевременным, обладающим научной и практической ценностью, в нем исследуются вопросы, имеющие существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки, работа обладает внутренним единством, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Ведущая организация выделяет основные научные результаты диссертационного исследования Медведевой А.С., положительно оценивая ее вклад в уголовно-правовую науку. Научная новизна исследования, по оценке ведущей организации, заключается: в применении комплексного подхода к совершенствованию института специальных знаний; в обосновании имплементации категории «комплексирование» (совмещение одним сведущим лицом нескольких компетенций); в разработке авторской дефиниции родового понятия «сведущее лицо» и унификации прав и обязанностей носителей специальных знаний; в разработке трёх оснований привлечения сведущих лиц (диагностическое, адаптационное, превентивное); в обосновании необходимости учёта физиологических, культурных, этнических, религиозных и речевых особенностей несовершеннолетних как самостоятельных факторов; в формировании чёткого перечня сведущих лиц с разграничением их функций.

Практическая значимость подтверждается: разработкой алгоритма организации предварительного расследования при несовершеннолетии участников; формулированием конкретных рекомендаций для сотрудников правоохранительных органов; предложением конкретных изменений в УПК РФ; актами внедрения результатов в практическую деятельность и образовательный процесс.

Отмечая высокий уровень проведенного диссертационного исследования, авторы отзыва ведущей организации выделяют ряд замечаний по его содержанию:

1. Не возражая против сравнительного исследования деятельности должностных лиц в рамках уголовного судопроизводства России и зарубежных стран (более того, считаем это важным и полезным для законченности научного исследования, убедительности выводов и предложений), тем не менее считаем методологически неверным приводить в тексте диссертации примеры исследований, проведенных в других странах, без сравнения с аналогичной ситуацией в нашей стране, как это сделано диссертантом (стр. 130-131, 133, 134-136). Полагаем, что соискатель сможет на защите не только дать ответ на данное замечание, но и привести статистические данные по России относительно

соотношения преступлений, совершаемых в отношении здоровых детей и детей с инвалидностью, а также конкретные примеры относительно эффективности участия в уголовном судопроизводстве России по делам, связанным с несовершеннолетними, культурологов, сурдопереводчиков, тифлопсихологов и прочих специалистов, выделяемых им в качестве сведущих лиц.

2. Сложно согласиться с указанием на основную обязанность сведущего лица, как реализацию специальных знаний с целью решения поставленных перед ним задач (стр. 16). Определяя в соответствующих статьях уголовно-процессуального закона права и обязанности указанных участников уголовного судопроизводства, законодатель не акцентирует внимание правоприменителей именно на этой обязанности, а указывает ее среди других, не менее важных. Полагаем, что реализация специальных знаний сведущим лицом – это скорее его предназначение в уголовном судопроизводстве, но не основная обязанность.

Предлагая унифицировать права сведущих лиц (стр. 16, 41), к которым соискатель отнес специалиста, эксперта, психолога, педагога, переводчика, автор не обосновывает целесообразность данного предложения, не указывает каким образом будут реализовываться иные права указанных лиц, сформулированные законодателем применимо к особенностям их специализаций.

3. Автор во втором положении, вынесенном на защиту (стр. 17), предлагает в рамках реализации практики зарубежных государств введение сопровождающего лица, роль которого будет заключаться в оказании помощи и поддержки несовершеннолетнему на протяжении всего уголовного судопроизводства, выявлении и предотвращении возможных нарушений его прав, координации взаимодействия с другими участниками судопроизводства; обязанности которого может взять на себя психолог (стр. 47-48, 62-63). По данному предложению возникает ряд замечаний и вопросов к соискателю. Автором почему-то не разработан конкретный порядок введения «сопровождающего лица» в процесс, не определены его права и обязанности, порядок оплаты его труда и источник средств для этого.

Сложно согласиться и с предложением возложения обязанности указанного лица относительно выявления и предотвращения возможных нарушений прав несовершеннолетнего на психолога, поскольку это требует юридических, а не психологических знаний. Если же эти полномочия оставить за психологом, то сохранится ли при этом обязательность присутствия по таким делам адвоката-защитника? В случае, если сохранится, то какими полномочиями защитник будет располагать? В настоящее время выявление и предотвращение возможных нарушений прав несовершеннолетнего, координация взаимодействия с другими участниками судопроизводства,

обеспечение реализации прав несовершеннолетнего и его защита иными средствами и способами в российском законодательстве охватываются полномочиями защитника.

4. Вызывает вопросы и четвертое положение, вынесенное на защиту, относительно предлагаемого соискателем перечня сведущих лиц, привлечение которых целесообразно в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних: видеотехника, дефектолога, культуролога, лингвиста, филолога, переводчика (сурдопереводчика, тифлопереводчика), политолога, психиатра, психолога (медицинский (клинический) психолог, тифлопсихолог, сурдопсихолог), религиоведа, сопровождающего лица (стр. 18). Как будет сочетаться существующая достаточно большая нагрузка на следователя (дознателя) со временем, которое он вынужден будет затратить на определение целесообразности привлечения в процесс любого из указанных лиц, процедурой установления личности этого специалиста, места его работы, определением наличия соответствующих знаний и навыков в определенной области, позволяющих привлечь данное лицо в качестве сведущего? Не повлияет ли выполнение указанных требований на соблюдение разумного срока предварительного расследования? Рассмотрение данных аспектов не нашло отражения в тексте работы.

В выводе авторы отзыва ведущей организации отмечают, что диссертация Медведевой Анны Сергеевны на тему «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)» соответствует специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук (пункты 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Медведева Анна Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На автореферат диссертации поступили отзывы:

– **Влаширова Владимира Юрьевича**, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. Владимировым В.Ю. высказаны два пожелания:

1. Целесообразно дифференцировать процессуальный статус, который у «сведущих лиц», перечисленных в положении, выносимом на защиту № 1, различен и существенное содержание совокупности специальных знаний (сферу компетенции), определяющее характер, тактику и процессуальный статус привлечения в процесс того или иного «сведущего лица».

2. Раскрывая возможности привлечения «сведущего лица» в целях выявления и предотвращения нарушений прав несовершеннолетнего участника процесса, положение, выносимое на защиту № 2 (стр. 13) можно было бы дополнить функцией предотвращения каких-либо нарушений с его стороны.

При этом профессором Владимиром В.Ю. указано, что замечания носят исключительно рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки проведенного Медведевой А.С. диссертационного исследования.

– **Дроновой Ольги Борисовны**, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры криминалистической техники учебно-научного комплекса экспертно-криминалистической деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». Отзыв положительный. В качестве замечания профессор Дронова О.Б. указывает на отсутствие эмпирического исследования среди непосредственно сведущих лиц, привлекаемых в рамках уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, относительно их удовлетворенности существующим порядком реализации специальных знаний и отношением к предлагаемым авторским новациям. При этом в отзыве подчеркнуто, что замечание не снижает значимости полученных результатов.

– **Макаренко Илоны Анатольевны**, доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий». Отзыв положительный. В отзыве соискателю заданы два вопроса:

1. Считает ли автор целесообразным внести дополнения в статью 144 УПК РФ, в части обязательного участия психолога в ходе проверки сообщения о преступлении?

2. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать позицию автора о том, как следует подтверждать профессиональный уровень психолога?

– **Моисеевой Татьяны Федоровны**, доктора юридических наук,

профессора, заведующей кафедрой судебных экспертиз и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева». Отзыв положительный, имеется одно замечание. Моисеева Т.Ф. указывает, что представленный перечень сведущих лиц (положение 4) представляется слишком расширенным и не отражающим специфику для несовершеннолетних. Ряд указанных специалистов (например, видеотехник политолог, культуролог) не имеют прямого отношения к особенностям работы с несовершеннолетними в уголовном процессе. Их привлечение оправдано в единичных случаях, но не является системным требованием. Это создает риск избыточности и усложнения процесса.

– **Татьяниной Ларисы Геннадьевны**, доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики Института права, социального управления и безопасности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет». Отзыв положительный. Татьяна Л.Г. указывает на некоторые дискуссионные положения, а именно: «каждый человек индивидуален и вряд ли следует привлекать специалистов в разных областях знаний для изучения каждой отдельно взятой личности, даже несовершеннолетнего. Хотелось бы получить пояснение автора о том, в каких случаях и с какой целью следует привлекать указанных специалистов».

– **Елагиной Елены Владимировны**, кандидата юридических наук, доцента, старшего советника юстиции, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации». Отзыв положительный. Елагина Е.В. обращает внимание на два момента:

1. В положении 2 сделан акцент на присущем уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних в зарубежных странах участнике – «сопровождающее лицо». Автором допускается возможность появления такого участника в отечественном уголовном судопроизводстве. Многообразие функций данного лица вызывает вопросы: кто может выступать в таком качестве, является ли перечень его функций избыточным (в частности, выявление предотвращение возможных нарушений прав несовершеннолетнего, координация взаимодействия с другими участниками судопроизводства)?

2. В положении 4 с опорой на результаты проведенного исследования определен перечень сведущих лиц, привлечение которых целесообразно в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних. Обширность перечня и некоторая его эклектичность вызывают неизбежность вопроса: не полагает ли автор возможным структурировать данный перечень и конкретизировать формы привлечения носителей специальных знаний, указанных в нем?

Елагина Е.В. подчеркивает, что высказанные являются именно вопросами и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

– **Санина Владислава Евгеньевича**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский военный ордена Жукова институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации». Отзыв положительный. Замечания отсутствуют.

– **Харатишвили Антона Георгиевича**, кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации». Отзыв положительный. Замечания отсутствуют.

Оценивая диссертационное исследование Медведевой А.С., диссертационный совет 16.2.001.03 считает, что диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Диссертационный совет 16.2.001.03 отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– введены новые понятия и изменённые трактовки: уточнённое определение «сведущего лица» как родового понятия для всех носителей специальных знаний в уголовном процессе; категория «комплексирование» применительно к реализации специальных знаний;

– предложены: трехуровневая система оснований привлечения сведущих лиц (диагностическое, адаптационное, превентивное) и оригинальные суждения относительно дифференциации функций сведущих лиц в зависимости от данных оснований;

– доказана перспективность использования «комплексирования» специальных знаний (совмещения одним лицом двух и более компетенций) для снижения психотравмирующего воздействия на несовершеннолетнего, повышения достоверности получаемых доказательств и эффективности производства процессуальных действий с несовершеннолетними участниками, что обогащает теоретико-прикладные основы уголовно-процессуальной науки, экспертологии и криминалистики;

– обоснована нецелесообразность привлечения к производству следственных действий с участием несовершеннолетних педагога и необходимость участия психолога;

Научная новизна диссертационного исследования Медведевой А.С. выражается в получении нового знания о способах совершенствования порядка привлечения сведущих лиц и реализации ими специальных знаний в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних.

Соискателем:

– проведён ретроспективный анализ генезиса понятия «сведущее лицо» (от Свода законов Российской империи 1832 г. до современного УПК РФ), на основе которого предложено толкование термина, учитывающее возможное носительство разных видов специальных знаний;

– выявлены и проанализированы проблемы вербальной коммуникации с несовершеннолетними, не владеющими русским языком в достаточной мере, а также имеющими ограничения сенсорных функций (зрения, слуха), на основе чего предложены рекомендации по привлечению переводчика, сурдо- и тифлопереводчика, а также сурдо- и тифлопсихолога;

– обоснована необходимость учёта физиологических, культурных, этнических, религиозных, речевых и других особенностей несовершеннолетних как самостоятельных факторов, оказывающих влияние на процесс участия детей и подростков в уголовном судопроизводстве;

– сформирован чёткий перечень сведущих лиц, чьё привлечение целесообразно в уголовном судопроизводстве с участием несовершеннолетних, с разграничением их функций и задач;

– проанализирована зарубежная модель участия переводчиков в допросе несовершеннолетних CO-Minor-IN/QUEST, обоснована возможность адаптации её принципов (включая билингвально-мультикультурную модель и модель соучастия) к российской правоприменительной практике при реализации специальных знаний не только переводчиками, но и иными сведущими лицами;

– приведены способы минимизации психотравмирующего воздействия на несовершеннолетних при их участии в уголовном судопроизводстве;

– предложен и обоснован шестизападный алгоритм организации предварительного расследования при несовершеннолетии участника уголовного судопроизводства, учитывающий привлечение разных сведущих лиц.

Теоретическая значимость диссертационного исследования Медведевой А.С. обоснована тем, что:

– расширено учение об институте сведущих лиц посредством формирования новых представлений об их роли в уголовном процессе с участием несовершеннолетних, целях и задачах, значении реализации специальных знаний в комплексе;

– проведена модернизация существующих теоретических подходов к пониманию процессуального статуса сведущих лиц путем обоснования необходимости унификации их прав и обязанностей и объединения единым родовым понятием «сведущее лицо» в более расширенном толковании;

– изучены причинно-следственные связи между привлечением различных категорий сведущих лиц (сурдопереводчиков, тифлопереводчиков, лингвистов, культурологов, религиоведов и др.) и эффективностью достижения целей уголовного судопроизводства, участником которого является несовершеннолетнее лицо, включая его адаптацию к судопроизводству, профилактику вторичной виктимизации и обеспечение достоверности показаний;

– обосновано преимущество психолога как сведущего лица, обладающего знаниями о возрастных, когнитивных и эмоционально-волевых особенностях детей и подростков, а также о способах минимизации психотравмирующего воздействия на них.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– разработаны и внедрены (на уровне предложений для органов предварительного следствия и дознания, а также актов внедрения в деятельность ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России и в образовательный процесс кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургского института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации): проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», предусматривающий: введение ст. 59.1 «Психолог», исключение педагога из ст.ст. 191, 425, 280 УПК РФ; дополнение ст. 5 определением «сведущее лицо»,

а также уточнение оснований обязательного привлечения психолога при производстве следственных действий с несовершеннолетними;

– определены пределы и перспективы практического использования разработанного подхода в деятельности следователей, дознавателей, прокуроров и судей, а также в работе самих сведущих лиц (психологов, переводчиков, культурологов, религиоведов, дефектологов и др.) для повышения качества и объективности следственных действий с участием несовершеннолетних;

– создана система практических рекомендаций по минимизации психотравмирующего воздействия на несовершеннолетних при производстве следственных действий, включая: рекомендации по выбору помещения (оборудованная детская комната), проведению видеофиксации (силами привлечённого видеотехника), предварительной диагностике психологом, взаимодействию с переводчиком (включая предварительную встречу для оценки языковой компетенции), учёту культурных и религиозных особенностей несовершеннолетнего, а также по введению фигуры «сопровождающего лица» для выявления и предотвращения нарушений прав несовершеннолетнего на протяжении всего уголовного судопроизводства;

– представлены методические рекомендации для более высокого уровня организации деятельности органов предварительного расследования, включая предложения по обязательному привлечению психолога при допросе несовершеннолетних, не достигших 16 лет, либо имеющих физиологические, психические нарушения или отставание в психическом развитии, а также по совершенствованию межведомственного взаимодействия (между следственными органами, образовательными учреждениями, органами опеки и попечительства, социальными службами).

Методология диссертационного исследования обусловлена его целями и задачами, что потребовало использование соискателем широкого спектра методов. Общенаучный диалектический метод научного познания позволил изучить предмет исследования в контексте его возникновения, развития и взаимосвязи с другими правовыми явлениями. Метод анализа позволил исследовать, обобщить доктринальные толкования понятия «сведущее лицо» и выработать его нормативное определение, а также получить информацию об отечественном и зарубежном опыте привлечения сведущих лиц в рамках досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних, изучить его закономерности.

Применение частнонаучного историко-правового метода позволило проследить генезис института сведущих лиц, привлекаемых в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних. Сравнительно-правовой метод был использован с целью изучения отечественного и зарубежного института сведущих лиц во взаимосвязи; метод анкетирования применялся для сбора сведений об имеющихся у правоприменителей проблемах, возникающих при привлечении разных сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних. Использование метода наблюдения способствовало качественному изучению видеофонограмм следственных действий (допросов) с участием несовершеннолетних. Методы дескриптивной статистики применялись для систематизации и представления полученных эмпирических данных в доступной и понятной цифровой форме.

Оценка степени достоверности и апробации результатов исследования выявила, что выводы и результаты диссертационного исследования Медведевой А.С. основаны на обобщенном теоретическом и эмпирическом материале, их достоверность и обоснованность подтверждается изучением достаточного объема научной литературы по исследуемой проблеме, законодательных актов и материалов правоприменительной практики.

Исследование построено на известных, проверяемых данных и фактах, а также на результатах изучения 68 видеофонограмм и протоколов следственных действий с участием несовершеннолетних, что согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и смежным отраслям науки (юридическая психология, криминалистика, судебная экспертология).

Идея базируется на анализе правоприменительной практики (анкетирование 277 респондентов – следователей и прокуроров из пяти федеральных округов) и обобщении передового зарубежного опыта (изучение протоколов NICHD, RATAC, проекта CO-Minor-IN/QUEST, института сопровождающего лица и cultural defense).

Использовано сравнение авторских данных с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике, что позволило выявить недостаточную степень разработанности проблемы комплексного привлечения сведущих лиц различных квалификаций (не только педагога и психолога) в уголовном процессе с участием несовершеннолетних.

Установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в части оценки неэффективности участия педагога, необходимости привлечения психолога, а также потребности в расширении

перечня сведущих лиц для учёта физиологических, культурных, этнических, речевых и религиозных особенностей несовершеннолетних.

Использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, включая анкетирование следователей и прокуроров, анализ видеофонограмм и протоколов следственных действий, а также репрезентативные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения (277 респондентов, 68 уголовных дел).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах: в определении объекта, предмета, цели и задач исследования; разработке плана и структуры работы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе различных данных; формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертационного исследования в образовательной деятельности, научной практике, подготовке и публикации научных работ по теме, выступлениях на различных научно-представительских мероприятиях. Кроме того, личный вклад автора заключается в: расширении научных знаний об особенностях досудебного производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних; предложении использовать термины «сведущее лицо» и «комплексирование», толковании и описании способов интеграции данных терминов в науку; выявлении закономерностей и тенденций развития и совершенствования уголовного судопроизводства в части привлечения различных носителей специальных знаний; многостороннем рассмотрении особенностей уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних с позиции теории уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертологии; систематизации оснований привлечения сведущих лиц к уголовному судопроизводству с участием несовершеннолетних.

В дискуссии приняли участие доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации Иванов Иван Иванович; доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, член-корреспондент РАН, профессор кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации Захарцев Сергей Иванович. Выступавшие предложили поддержать соискателя и проделанную им работу.

В ходе защиты диссертации критических замечаний по ее содержанию не поступило. Соискатель ответила на задаваемые ей в ходе заседания

диссертационного совета вопросы и привела собственную аргументацию, основанную, в том числе, на содержании и выводах диссертационного исследования.

На основании проведенной публичной защиты диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Медведевой А.С. на тему: «Участие сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних (теоретико-прикладные аспекты)» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой находят свое решение теоретические и практические задачи, имеющие важное теоретико-правовое значение для юридической науки, ее содержание соответствует критериям, установленным пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16 октября 2024 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2025 г.).

На заседании 21 мая 2026 года диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, позволяющей сформировать научно обоснованное представление об участии сведущих лиц в досудебном производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних и способствующей углублению научных знаний об институте специальных знаний, принял решение присудить Медведевой Анне Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них: 6 докторов наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки); 7 докторов наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки), 1 кандидат исторических наук, доцент по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
«21» мая 2026 г.



В.П. Сальников

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент

«21» мая 2026 г. **Начальник строевого отдела**

Академии войск национальной гвардии

и/и **Морозов ВВ**

« 21 » мая 2026 г.



Г.Н. Крижановская